

ความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย
กับประเทศสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ

ณาทยา แดงรุ่งโรจน์

TNI

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย สาขาการจัดการวิสาหกิจสำหรับผู้บริหาร
สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น
ปีการศึกษา 2556

THE COMPETITIVENESS OF THAILAND IN HARD DISK DRIVE
EXPORT AND FOUR ASEAN COMPETITORS

Nattaya Daengrungsrot

TNII

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Business Administration Program
in Executive Enterprise Management

Graduate School

Thai-Nichi Institute of Technology

Academic Year 2013

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของ

โดย

ประเทศไทยกับประเทศสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ

สาขาวิชา

ณาทยา แดงรุ่งโรจน์

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

การจัดการวิสาหกิจสำหรับผู้บริหาร

ดร. ชนิษฐา ทรงจักรแก้ว

บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร. พิชิต สุขเจริญพงษ์)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อภิญา วนเศรษฐ)

..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อรุณลักษณ์ วิทย์วิจิน)

..... กรรมการ

(ดร. ดำรงเกียรติ รัตนอมรพิน)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

(ดร. ชนิษฐา ทรงจักรแก้ว)

ณาดยา แดงรุ่งโรจน์ : ความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย
กับประเทศสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ. อาจารย์ที่ปรึกษา ดร. ชนิษฐา ทรงจักรแก้ว,
136 หน้า.

การศึกษาความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยกับ
ประเทศสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ ประกอบด้วย ประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และ
อินโดนีเซีย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสถานการณ์การผลิต การส่งออก และเสนอแนะ
แนวทางในการเพิ่มศักยภาพส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟให้กับผู้ประกอบการของประเทศไทย โดย
ได้แบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์การศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) ได้แก่ การ
วิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยไปยัง
ตลาดสหรัฐอเมริกา จีน และญี่ปุ่น โดยใช้ทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ
(RCA) ของ Balassa และการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ (CMS) ของ Leamer เปรียบ
เทียบกับประเทศคู่แข่ง 4 ประเทศ โดยใช้ข้อมูลแบบอนุกรมเวลารายปีระหว่างปี 2546-2555

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์เชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis) เป็นการวิเคราะห์จุดแข็ง
และจุดอ่อนของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย จากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบ
กับการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟ

ผลการวิเคราะห์ค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) และส่วนแบ่ง
ตลาดคงที่ (CMS) ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟในช่วงปี 2546-2555 พบว่า ประเทศไทยมีค่า
RCA มากกว่า 1 ในทุกตลาด โดยยังสามารถรักษาส่วนแบ่งตลาดที่สำคัญไว้ได้ทั้ง 3 ตลาด

และจากการศึกษาปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาด พบว่าการที่ประเทศไทย
ยังคงเป็นฐานการผลิตและส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟที่ใหญ่ของโลก ซึ่งเป็นผลเนื่องมาจากนโยบาย
การส่งเสริมการลงทุนของรัฐ และคุณภาพทักษะและมีฝีมือของแรงงานไทยที่มีสูงกว่าประเทศ
คู่แข่ง แต่ทั้งนี้ยังพบจุดอ่อนที่ยังคงต้องมีการปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ การวิจัยและพัฒนา
ความสามารถทางด้านเทคโนโลยี ฟุ้งฟุ้งขึ้นส่วนจากบริษัทต่างชาติ ซึ่งต้องได้รับการประสาน
ความร่วมมือภาครัฐและเอกชน จึงทำให้อุตสาหกรรมการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟยังคงเป็น
อุตสาหกรรมที่มีความสามารถในการแข่งขันและมีศักยภาพที่จะเติบโตต่อไปในอนาคต

บัณฑิตวิทยาลัย

ลายมือชื่อนักศึกษา

สาขาวิชา การจัดการวิสาหกิจสำหรับผู้บริหาร ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา

ปีการศึกษา 2556

NATTAYA DAENGRUNGROT : THE COMPETITIVENESS OF THAILAND IN
HARD DISK DRIVE EXPORT AND FOUR ASEAN COMPETITORS. ADVISOR :
DR. KANISTA SONGJAKKAEW, PH.D., 136 PP.

“The Competitiveness of Thailand in Hard Disk Drive Export and Four ASEAN Competitors: Singapore, Malaysia, Philippine, and Indonesia” aimed to determine the situations of productions, exports, and to suggest recommendations for Thailand’s HDD exporters in order to enhance the competitiveness of Thailand’s HDD exporting industry. There are two sections in this study.

Section 1 Quantitative Analysis. This section included analysis of competitiveness by comparing Thailand’s HDDs that were exported to the markets in the United States of America, China, and Japan. The analysis was done using Balassa’s Revealed Comparative Advantage Index (RCA). This section also included Leamer’s Constant Market Share Analysis (CMS) to compare Thailand with the four rivaling countries. The data in CMS analysis were time series data collected annually from 2003 to 2012.

Section 2 Qualitative Analysis. This section presented strengths and weaknesses of Thailand’s HDD exporting industry. The analysis was done based on various sources of information including interviews with businesses that were related to HDD industry.

From the analysis of RCA and CMS, using the data from 2003 to 2012, the results displayed that Thailand obtained RCA value greater than 1 in every market and also maintain significant market shares.

From the study of productions and markets, Thailand is still the largest HDD producer and exporter in the world. The success is due to Thai government’s policy and the quality of Thai workforce that are better than those of rivalries. However, Thailand must continue to improve its weaknesses such as the research and development in technology, the dependency on importing parts, and the collaboration between government and businesses. If the mentioned areas are improved, it would certainly strengthen the industry competitiveness in the future.

Graduate School

Student’s Signature.....

Field of Study Executive Enterprise Management Advisor’s Signature.....

Academic Year 2013

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จเรียบร้อยได้ด้วยความกรุณาของ ดร. ชนิษฐา ทรงจักรแก้ว อาจารย์ที่ปรึกษาที่คอยให้คำปรึกษาแก้ไขตั้งแต่เริ่มต้นในการปรับปรุงหัวข้อวิจัย การทำงานวิจัย ติดตามดูแล และรวมถึงการตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์ตลอดระยะเวลาที่ทำการศึกษาจนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้ศึกษาตลอดหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการวิสาหกิจสำหรับผู้บริหาร สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น ทุกท่าน ที่ได้ให้ความรู้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้อันเป็นทุนชีวิตแก่ผู้ศึกษาเพื่อให้นำมาใช้ในการทำงานวิจัยและการประกอบสัมมาอาชีพ

ขอขอบพระคุณบุคลากรในด้านการผลิตและการตลาดของบริษัท โตชิบา ไทยแลนด์ จำกัด บริษัท ซีเกตเทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท เวสเทิร์น ดิจิตอล (ประเทศไทย) จำกัด ที่ให้ความอนุเคราะห์เอื้อเฟื้อข้อมูลอันเป็นประโยชน์ในการเก็บข้อมูลอันเป็นประโยชน์ให้วิทยานิพนธ์สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา ที่ได้ส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษามาโดยตลอด ขอขอบคุณพี่ๆ น้องๆ เพื่อนๆ สาขาวิชาการจัดการวิสาหกิจสำหรับผู้บริหารที่เป็นกำลังใจ และคอยช่วยเหลือตลอดเวลาที่ศึกษาอย่างดียิ่งเสมอมา

ขอขอบพระคุณนักวิชาการทุกท่าน หนังสือทุกเล่ม และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ผู้ศึกษาได้เรียนรู้ และนำมาถ่ายทอดความรู้แก่บุคคลรุ่นต่อไป และขอบคุณเจ้าหน้าที่ทุกท่านของสถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น ที่ได้ให้ความช่วยเหลือเป็นอย่างดีในทุกๆ ด้านตลอดเวลาที่ศึกษา

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณทุกท่านที่มีได้เอ่ยนามไว้ ณ ที่นี้ซึ่งมีส่วนช่วยในอยู่เบื้องหลังความสำเร็จในงานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงเป็นอย่างดีในทุกๆ ครั้งและทุกๆ ท่าน

ณาทยา แดงรุ่งโรจน์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญรูป	ฉ
 บทที่	
1 บทนำ	1
สภาวะความเป็นมา แนวทางเหตุผล และปัญหา	1
คำถามการวิจัย	6
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	6
ขอบเขตของการวิจัย	6
ขั้นตอนการศึกษาและการดำเนินการ	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
นิยามคำศัพท์เฉพาะ	8
แผนงานและระยะเวลาการดำเนินงาน	8
2 แนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
ส่วนที่ 1 ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
ส่วนที่ 2 การผลิตและการส่งออกของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของ ประเทศไทย	26
ส่วนที่ 3 กรอบแนวความคิด	34
3 ระเบียบดำเนินงานวิจัย	35
วิธีการศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis)	35
วิธีการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis)	38

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการศึกษา	43
การวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA).....	43
ผลการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA)	44
การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS).....	52
ผลการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS)	52
จุดแข็งของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์	69
จุดอ่อนของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์	69
5 สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ	70
สรุปผลการศึกษา	70
ข้อจำกัดในการทำวิทยานิพนธ์.....	74
งานวิจัยในอนาคต (Future Research)	75
บรรณานุกรม.....	76
ภาคผนวก	80
ภาคผนวก ก. ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ค่าความได้เปรียบ โดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA).....	81
ภาคผนวก ข. ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาด แบบคงที่ (CMS)	109
ภาคผนวก ค. ค่า CVI แบบสัมภาษณ์ประกอบการทำวิทยานิพนธ์	125
ภาคผนวก ง. แบบสัมภาษณ์ประกอบการทำวิทยานิพนธ์	130
ประวัติย่อผู้วิจัย	136

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 มูลค่าการส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศต่างๆ ปี พ.ศ. 2550-2554.....	4
2 ตลาดส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2550-2554.....	5
3 แผนงานและระยะเวลาการดำเนินงานวิจัย.....	9
4 ข้อมูลแสดงความสัมพันธ์ของวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องของทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษา ความสามารถในการแข่งขันด้านการส่งออก.....	25
5 โครงสร้างต้นทุนฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในไทย.....	30
6 สรุปวิธีการศึกษา.....	42
7 ค่า RCA การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดสหรัฐอเมริกา ในช่วงปี 2546-2555.....	44
8 ค่า RCA การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียในตลาดจีน ในช่วงปี 2546-2555.....	47
9 ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดญี่ปุ่น ในช่วงปี 2546-2555.....	49
10 อัตราการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลก อัตราการขยายตัวของการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลก อัตราการขยายตัวของการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ในตลาดต่างๆ ในช่วงปี 2546-2550 เทียบกับช่วงปี 2551-2555.....	52
11 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับ ช่วงปี 2551-2555.....	52
12 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับ ช่วงปี 2551-2555.....	55
13 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซีย ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับ ช่วงปี 2551-2555.....	56
14 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับ ช่วงปี 2551-2555.....	58

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
15 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซีย ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับ ช่วงปี 2551-2555	59
16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย.....	62
17 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	82
18 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	83
19 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	84
20 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	85
21 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	86
22 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555	87
23 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555	88
24 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555	89
25 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555	90
26 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555	91
27 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทั้งหมดของโลกปี 2546-2555.....	92
28 มูลค่าการส่งออกทุกสินค้าทั้งหมดของโลกปี 2546-2555.....	93
29 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดสหรัฐอเมริกา.....	94
30 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดสหรัฐอเมริกา.....	95

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
31 การคำนวณค่า RCA ของประเทศมาเลเซียในตลาดสหรัฐอเมริกา	96
32 การคำนวณค่า RCA ของประเทศฟิลิปปินส์ในตลาดสหรัฐอเมริกา	97
33 การคำนวณค่า RCA ของประเทศอินโดนีเซียในตลาดสหรัฐอเมริกา	98
34 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดจีน	99
35 การคำนวณค่า RCA ของประเทศสิงคโปร์ในตลาดจีน.....	100
36 การคำนวณค่า RCA ของประเทศมาเลเซียในตลาดจีน	101
37 การคำนวณค่า RCA ของประเทศฟิลิปปินส์ในตลาดจีน	102
38 การคำนวณค่า RCA ของประเทศอินโดนีเซียในตลาดจีน.....	103
39 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดญี่ปุ่น.....	104
40 การคำนวณค่า RCA ของประเทศสิงคโปร์ในตลาดญี่ปุ่น	105
41 การคำนวณค่า RCA ของประเทศมาเลเซียในตลาดญี่ปุ่น.....	106
42 การคำนวณค่า RCA ของประเทศฟิลิปปินส์ในตลาดญี่ปุ่น.....	107
43 การคำนวณค่า RCA ของประเทศอินโดนีเซียในตลาดญี่ปุ่น	108
44 การส่งออกทุกสินค้าทั้งหมดของโลกปี 2546-2555	110
45 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทั้งหมดของโลกปี 2546-2555.....	111
46 มูลค่าการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	112
47 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555.....	113
48 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	114
49 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	115
50 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	116
51 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555	117

สารบัญรูป

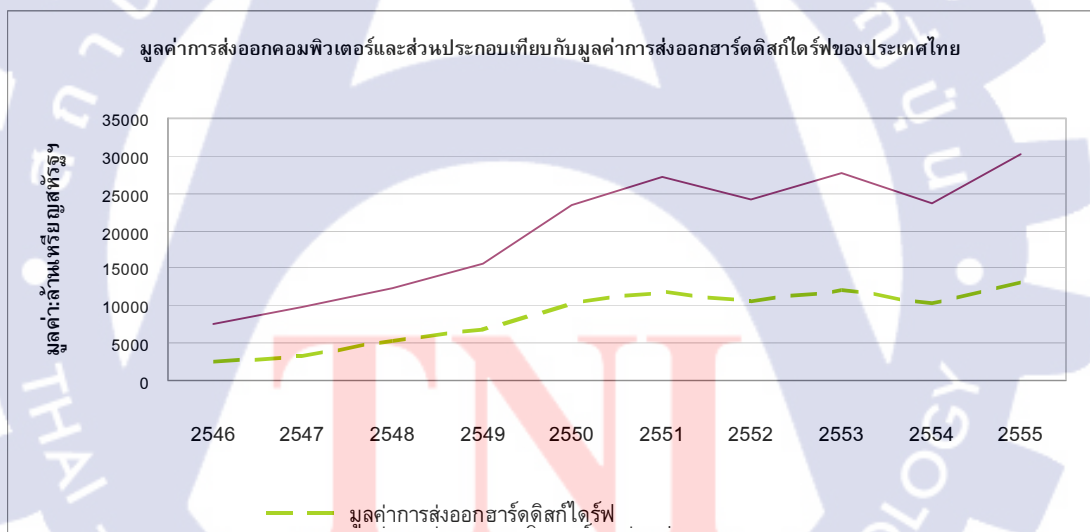
รูป	หน้า
1	ข้อมูลเปรียบเทียบมูลค่าการส่งออกคอมพิวเตอร์และส่วนประกอบกับมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย 1
2	มูลค่าการส่งออกและอัตราการเติบโตของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยปี 2546-2555 2
3	ส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของบริษัทผู้ผลิตที่สำคัญของโลกปี 2551 3
4	องค์ประกอบที่สำคัญของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ 28
5	ปริมาณการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย 2546-2550 30
6	กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย..... 34
7	ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย 41
8	ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดสหรัฐอเมริกา ช่วงปี 2546-2555 46
9	ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียในตลาดจีน ช่วงปี 2546-2555 48
10	ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดญี่ปุ่น ช่วงปี 2546-2555 51

บทที่ 1

บทนำ

สภาวะความเป็นมา แนวทางเหตุผล และปัญหา

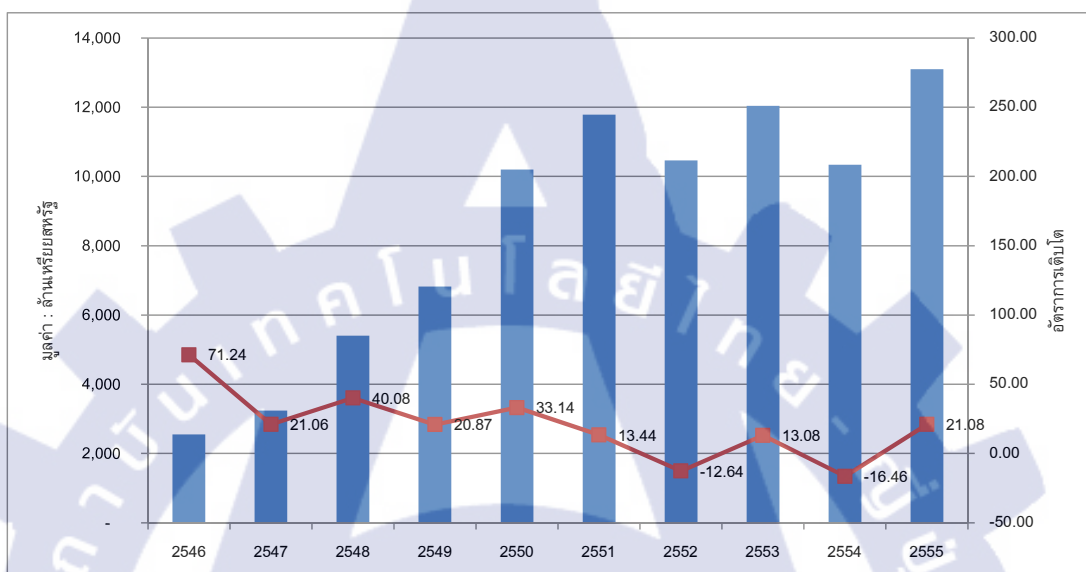
คอมพิวเตอร์นับเป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความสำคัญและเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินชีวิตในปัจจุบันและยังมีแนวโน้มที่จะมีบทบาทมากขึ้นในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของมนุษย์ มีความเที่ยงตรง แม่นยำ และมีความสามารถในการทำงานซ้ำๆ เป็นอย่างดี เพราะฉะนั้นความต้องการใช้คอมพิวเตอร์ รวมถึงชิ้นส่วนประกอบจึงยังคงมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ อย่างไม่มีที่สิ้นสุด โดยอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์และส่วนประกอบของประเทศไทยมีฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ (Hard Disk Drive : HDD) เป็นผลิตภัณฑ์หลักที่ติดอันดับ 1 ใน 3 ของสินค้าที่รายได้ให้กับประเทศไทยโดยไทยมีสัดส่วนการส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ประมาณร้อยละ 87 ซึ่งมีมูลค่าเป็นอันดับ 1 ของมูลค่าการส่งออกอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์และส่วนประกอบทั้งหมด



รูปที่ 1 ข้อมูลเปรียบเทียบมูลค่าการส่งออกคอมพิวเตอร์และส่วนประกอบกับมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

ที่มา : กรมส่งเสริมการส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

จากข้อมูลกรมส่งเสริมการส่งออก กระทรวงพาณิชย์ จะพบว่ามูลค่าการส่งออกของไทยมีมูลค่าที่เพิ่มขึ้นในทุกปีตั้งแต่ปี 2546-2555 ยกเว้นปี 2552 ซึ่งได้แสดงให้เห็นว่าสินค้าที่มีมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มีอัตราการขยายตัวจากปี 2555 ร้อยละ 21.08 (กรมส่งเสริมการส่งออก. 2556) ไม่เพียงแต่ปี 2555 เท่านั้นที่มีอัตราการขยายตัว แต่เมื่อดูย้อนกลับไปจะเห็นได้ว่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มีอัตราการเติบโตอย่างต่อเนื่อง



รูปที่ 2 มูลค่าการส่งออกและอัตราการเติบโตของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยปี 2546-2555

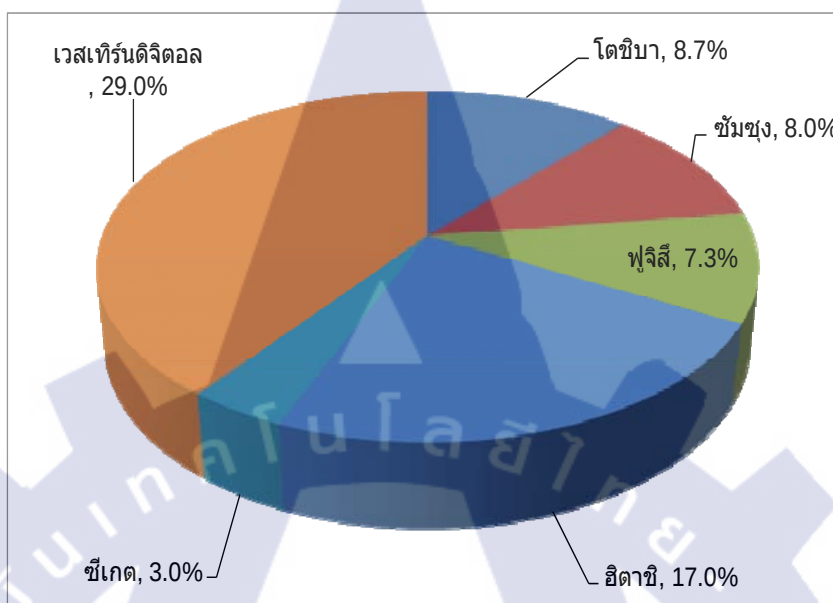
ที่มา : กรมส่งเสริมการส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

พบว่าขนาดของอุปสงค์อุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่ก็มีการแข่งขันอย่างรุนแรงในด้านราคาเพื่อช่วงชิงส่วนแบ่งตลาด จึงทำให้ราคาของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทุกชนิดปรับตัวลดลงอย่างต่อเนื่อง จากทิศทางดังกล่าวส่งผลให้ผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมนี้จำเป็นต้องพัฒนาสินค้าอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งยังต้องเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและลดต้นทุนการผลิตอย่างต่อเนื่อง จึงก่อให้เกิดการรวมกิจการของผู้ผลิตหลายแห่ง จากเดิมในปี 2543 อุตสาหกรรมดังกล่าวมีบริษัทผู้ผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญ 8 บริษัท แต่ในปัจจุบันมีผู้ผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญของโลกเหลือเพียง 6 รายได้แก่

1. ซีเกต เทคโนโลยี
2. เวสเทิร์นดิจิตอล
3. ฮิตาชิ โกลบอลสตอเรจ เทคโนโลยี
4. โตชิบา

5. ชัมซุง

6. ฟุจิตสึ (ปี 2551 โตชิบา ได้ซื้อกิจการฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของ ฟุจิตสึ)



รูปที่ 3 ส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของบริษัทผู้ผลิตที่สำคัญของโลกปี 2551

ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ. (2551). รายงานการสำรวจตลาดเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประเทศไทย. ออนไลน์.

ซึ่งบริษัทผู้ผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์รายใหญ่ของโลกมีลักษณะการดำเนินงานในรูปแบบของการกระจายขั้นตอนการผลิตและจัดหาวัตถุดิบจากผู้ค้าทั่วโลก เพื่อให้ได้ประโยชน์จากการประหยัดต้นทุนการผลิตโดยเฉพาะจากค่าแรง โดยที่ประเทศไทยเป็นหนึ่งในฐานการผลิตที่สำคัญของให้กับบริษัทผู้ผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญของโลก ได้แก่ ซีเกด เวสเทิร์นดิจिटอล ฮิตาชิ และฟุจิตสึ มีส่วนแบ่งในตลาดโลกรวมกันถึงร้อยละ 83.3 ส่งผลให้ไทยเป็นฐานการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อันดับหนึ่งโดยก้าวขึ้นมาแทนที่สิงคโปร์ เนื่องจากการย้ายฐานการผลิตจากสิงคโปร์มายังประเทศไทยของผู้ผลิตรายสำคัญอย่างซีเกดและเวสเทิร์นดิจिटอล ตามแผนการปรับกลยุทธ์การผลิตในภูมิภาคเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนการผลิต

ตารางที่ 1 มูลค่าการส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศต่างๆ ปี พ.ศ. 2550-2554

หน่วย : ล้านดอลลาร์สหรัฐ

ประเทศ	มูลค่า					สัดส่วน (ร้อยละ)
	2550	2551	2552	2553	2554	2554
1. ไทย	10,204.90	11,789.28	10,466.52	12,042.20	10,340.57	14.35
2. สิงคโปร์	6,477.43	6,549.29	4,881.61	5,589.42	3,595.87	4.99
3. มาเลเซีย	2,368.70	2,684.62	2,884.88	4,756.09	5,362.13	7.44
4. ฟิลิปปินส์	2,082.55	1,651.39	1,105.99	1,765.88	1,524.09	2.12
5. อินโดนีเซีย	484.855	349.355	340.667	173.875	93.027	0.13
อื่นๆ	41,704.85	41,830.43	37,849.13	44,610.40	51,140.34	70.97
โลก	63,323.28	64,854.37	57,528.81	68,937.87	72,056.04	100.00

ที่มา : กรมศุลกากร. (2554). **Reporting Countries Export Statistics**. ออนไลน์.

ตั้งแต่ปี 2550-2554 จะพบว่ามูลค่าการส่งออกของโลกมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นปี 2552 ซึ่งได้แสดงให้เห็นว่าสินค้าที่มีมูลค่าส่งออกสูงสุดของโลก มีมูลค่าการส่งออกในปี 2554 ประมาณ 72,056.04 ล้านดอลลาร์สหรัฐและมีอัตราการขยายตัวร้อยละ 4.32 (กรมศุลกากร. 2554) ไม่เพียงแต่ปี 2554 เท่านั้นที่มีอัตราการขยายตัวที่เพิ่มขึ้นแต่เมื่อดูย้อนกลับไปจะเห็นได้ว่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มีอัตราการเติบโตอย่างต่อเนื่องและยังพบว่ามูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ในกลุ่มประเทศอาเซียนทั้ง 5 ประเทศซึ่งได้แก่ประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย มีสัดส่วนการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นคิดเป็นร้อยละ 29.03 ของมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทั้งหมดของโลก

ทั้งนี้ในปี 2554 พบว่าประเทศไทยมีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังประเทศสำคัญ ได้แก่ จีน สหรัฐอเมริกา และญี่ปุ่น โดยมีสัดส่วนการส่งออกดังนี้ 3,011.87, 1,794.82, 451.15 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ตามลำดับ โดยสัดส่วนมูลค่าของตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปยังประเทศจีน สหรัฐอเมริกา และญี่ปุ่นคิดเป็นร้อยละ 50.87 ของมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (กรมศุลกากร. 2554)

ตารางที่ 2 ตลาดส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2550-2554

หน่วย : ล้านดอลลาร์สหรัฐ

ปี	2550	2551	2552	2553	2554
1. จีน	3,038.44	3,913.47	3,484.67	3,957.77	3,011.87
2. สหรัฐอเมริกา	1,977.20	2,116.34	1,960.10	2,094.59	1,794.82
3. ญี่ปุ่น	509.51	578.57	526.25	574.80	451.15
รวม 3 ประเทศ	5,525.16	6,608.39	5,971.02	6,627.17	5,257.84
4. อื่นๆ	4,679.74	5,180.89	4,495.50	5,415.03	5,082.73
5. โลก	10,204.90	11,789.28	10,466.52	12,042.20	10,340.57

ที่มา : กรมศุลกากร. (2555). **Reporting Countries Export Statistics**. ออนไลน์.

ซึ่งในช่วงปี 2552 เกิดภาวะวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจของโลกที่มีต้นกำเนิดการวิกฤตการณ์ทางการเงินในสหรัฐอเมริกาช่วงปี 2551 ทำให้เกิดการแพร่กระจายของภาวะเศรษฐกิจหดตัว ซึ่งส่งผลกระทบต่อความต้องการของเศรษฐกิจภูมิภาคเอเชีย ประกอบกับสถานการณ์ต่างๆ ที่ประเทศไทยได้รับผลกระทบการผลิตและการส่งออก ได้แก่ ภาวะวิกฤตการณ์น้ำท่วม การปรับอัตราค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำ 300 บาท การเคลื่อนไหวทางการเมือง หรือแม้แต่การเปลี่ยนแปลงของสภาวะค่าและการรวมกลุ่มทางเศรษฐกิจของประเทศต่างซึ่งจะทำให้เกิดสภาวะการผลิตและการส่งออกที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างรุนแรงในตลาดโลก ได้แก่ การรวมกลุ่มประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community : AEC) ที่มีแนวนโยบายความร่วมมือกันอย่างต่อเนื่องเพื่อก้าวเข้าสู่การเป็นเขตการผลิต ตลาดเดียว โดยมีการเคลื่อนย้ายปัจจัยการผลิตได้อย่างเสรีในปี 2558 ซึ่งการสถานการณ์และการเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อศักยภาพในการแข่งขันการส่งออกของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยที่มีความเชื่อมโยงกับต่างประเทศเป็นอย่างมาก

จากข้อมูลดังกล่าวมาข้างต้นจึงเป็นที่มาของการศึกษาความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยไปยังตลาดจีน สหรัฐอเมริกา และญี่ปุ่นเปรียบเทียบกับประเทศประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์และอินโดนีเซีย ซึ่งเป็นคู่แข่งสำคัญโดยนำทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) และแบบจำลองส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) ประกอบกับศึกษาถึงสถานการณ์ การผลิต การค้าและปัจจัยความเสี่ยงต่างๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการรักษาระดับความสามารถในการแข่งขันและเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาศักยภาพให้ผู้ประกอบการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยให้เกิดผลสัมฤทธิ์ภายใต้การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและการค้าโลกที่ทวีความรุนแรง

คำถามการวิจัย

1. สถานการณ์การผลิตและการค้าในอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทยเป็นอย่างไร
2. ความสามารถในการแข่งขันการส่งออกและส่วนแบ่งการตลาดฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร
3. สภาวะการส่งออก ปัจจัยในการแข่งขันของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาสถานการณ์การผลิตและการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย
2. เพื่อศึกษาความได้เปรียบเทียบกับเปรียบเทียบและส่วนแบ่งทางการตลาดของมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย
3. เสนอแนะแนวทางในการปรับตัวของผู้ประกอบการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยเพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขัน

ขอบเขตของการวิจัย

การศึกษาความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ ได้แยกการศึกษารายละเอียดในการศึกษาดังนี้

1. การศึกษาสินค้าประเภทฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟ โดยใช้ข้อมูลทศนิยมแบบอนุกรมเวลาจากข้อมูลเลขรหัสสินค้าตามพิกัดอัตราศุลกากร (Harmonized Commodity Description and Coding System : HS) ปี 2012 คือรหัส HS 847170
2. ศึกษาสถานการณ์การผลิต การส่งออก และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย
3. ศึกษาด้านความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยและการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย โดยเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญในกลุ่มอาเซียน คือ มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย เนื่องจากทั้ง 4 ประเทศดังกล่าวเป็นฐานการผลิตและผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟรายใหญ่ของโลก และตลาดคู่ค้าที่สำคัญ คือ ประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา เนื่องจากทั้ง 3 ประเทศดังกล่าวเป็นผู้นำเข้าฮาร์ดดิสก์ที่สำคัญของโลก ติดอยู่ใน 1-4 อันดับแรก โดยศึกษาจากข้อมูลทศนิยมแบบอนุกรมเวลาดังแต่ปี 2546-2550 เทียบกับปี 2551-2555

4. กลุ่มตัวอย่างของผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-Depth Interview) จากการกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)

ขั้นตอนการศึกษาและการดำเนินการ

ในการศึกษาเรื่องความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยกับประเทศในกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ ได้แยกการศึกษาออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

1. การศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis)

1.1 วิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย ด้วยการหาค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ(RCA) โดยใช้ข้อมูลในช่วงปี 2546-2555 ซึ่งได้แบ่งการศึกษาเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ปี 2546-2550 เทียบกับปี 2551-2555

1.2 วิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดของฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย ด้วยการใช้แบบจำลองส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) โดยใช้ข้อมูลปี 2546-2555 และแบ่งช่วงเวลาศึกษาเป็น 2 ช่วง คือปี 2546-2550 เทียบกับปี 2551-2555

2. การศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis) โดยแบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

2.1 ศึกษาข้อมูลจากวารสาร บทความ งานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟ โดยการสถานการณ์การผลิต การส่งออก และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย

2.2 ศึกษาข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟ ซึ่งจะใช้แบบสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-Depth Interview) จากการเลือกกลุ่มตัวอย่างผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย เพื่อรวบรวมข้อมูลปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดที่ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงสถานการณ์การผลิตและการส่งออก รวมทั้งปัจจัยต่างๆ ที่ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงต่อความได้เปรียบแข่งขันในอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟ

2. เพื่อทำให้ผู้ผลิตและผู้จำหน่ายฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทยได้มีโอกาสผลการศึกษาไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงกระบวนการ รวมทั้งทราบถึงแนวโน้มการตลาด และการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและเพิ่มส่วนแบ่งการตลาดในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟให้มากขึ้น

3. เพื่อเป็นแนวทางในการอ้างอิง และเป็นแหล่งข้อมูลทางวิชาการ สำหรับผู้ที่สนใจศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟต่อไปในอนาคต

นิยามคำศัพท์เฉพาะ

1. **ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ (Hard Disk Drive)** หมายถึง อุปกรณ์ที่ทำหน้าที่สำหรับเก็บข้อมูลที่มีขนาดใหญ่โดยเฉพาะการเก็บข้อมูลสำหรับติดตั้งระบบปฏิบัติการหรือโปรแกรมต่างๆ ประกอบด้วย Floppy Disk, Hard Disk, Tape Drives, Optical Disk, Automated Backup, Including CD-ROM, DVD Drives และ CD-R Drives

2. **สถานการณ์การผลิต การส่งออก** หมายถึง ข้อมูลการผลิตและความต้องการของตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ซึ่งประกอบด้วย ประเภทของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ข้อมูลรายชื่อผู้ผลิต ต้นทุนการผลิต ข้อมูลการส่งออก และสภาพเศรษฐกิจ เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ประเทศไทย

3. **ความสามารถในการแข่งขัน** หมายถึง ความสามารถด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย เปรียบเทียบกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ประเทศมาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ไปยังประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา ในระหว่างปี 2546-2555

4. **ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบ** หมายถึง สัดส่วนระหว่างมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์กับมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย เปรียบเทียบสัดส่วนระหว่างมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์กับมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก

5. **ส่วนแบ่งตลาด** หมายถึง การเปลี่ยนแปลงการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียจากการขยายตัวของการส่งออกที่แท้จริง จากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก จากการกระจายตลาด จากการแข่งขันที่แท้จริง และจากการส่งออกที่ถูกหรือผิดทิศทาง

แผนงานและระยะเวลาการดำเนินงาน

การศึกษาในครั้งนี้มีการกำหนดการศึกษาไว้ในตารางที่ 3 โดยเริ่มดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2555 และเสร็จสิ้นในเดือน พฤษภาคม 2556

ตารางที่ 3 แผนงานและระยะเวลาการดำเนินงานวิจัย

ขั้นตอน การดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินงาน								
	พ.ศ. 2555				พ.ศ. 2556				
	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.
1. ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง									
2. ดำเนินการวิจัย									
3. รวบรวมผลการศึกษา									
4. วิเคราะห์และสรุปผล									
5. เขียนรายงานการศึกษา									
6. จัดทำรายงานฉบับร่าง									
7. ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์									



บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษา ความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย กับประเทศในกลุ่มประเทศอาเซียน 4 ประเทศในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาวิจัยในอดีต ที่เกี่ยวข้องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ตลอดจนข้อมูลสถานการณ์การผลิต การค้า ปัจจัยและความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยในด้านต่างๆ เพื่อนำไปสู่การพัฒนากรอบแนวคิดรูปแบบการศึกษา และนำแนวคิด หรือผลการศึกษาในอดีต มาประยุกต์ เพื่อพัฒนาสมมติฐานของการศึกษา โดยลำดับองค์ประกอบของการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องแบ่งเป็น 3 ส่วนดังนี้

1. ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
2. การผลิตและการส่งออกของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย
3. กรอบแนวความคิด

ส่วนที่ 1 ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการศึกษา ความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศในกลุ่มประเทศอาเซียน 4 ประเทศในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำทฤษฎีที่นำมาใช้ในการศึกษาเรื่องนี้แบ่งเป็น 3 ทฤษฎี ได้แก่

1. ทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage Theory : RCA)

บาลาสซา (Balassa, 1965 : 573-574) ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบไว้ว่า การวัดความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบจะพิจารณาถึงต้นทุนเปรียบเทียบ และความแตกต่างของปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ชื่อเสียงของสินค้าที่มีผลต่อแบบแผนของการค้าระหว่างประเทศ และอยู่ภายใต้ข้อสมมติฐานที่ว่าทุกประเทศมีรสนิยมเหมือนกันและมีภาระภาษีของแต่ละอุตสาหกรรมเหมือนกัน อัตราส่วนมูลค่าสินค้าส่งออก-นำเข้า (Export-Import Ratio) จะสะท้อนให้ทราบถึง ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบทางการค้า ถ้าพิจารณาการส่งออกและนำเข้าในสินค้าชนิดเดียวกัน ดังนั้นตามแนวคิดทางทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบทางการค้าระหว่างประเทศของบาลาสซา ประเทศหนึ่งจะผลิตสินค้าชนิดหนึ่งที่มีต้นทุนเปรียบเทียบต่ำสุดและให้อีกประเทศหนึ่งผลิตสินค้าชนิดอื่น โดยที่การได้เปรียบทางการค้าจะเป็นตัวกำหนดโครงสร้างการส่งออก ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบนี้วัดได้จากค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage - RCA) ที่แสดงถึงความได้เปรียบทางการผลิตตามความเชี่ยวชาญเฉพาะอย่างของประเทศใดประเทศหนึ่งในสินค้าชนิดหนึ่ง ๆ

โดยมีแนวคิดที่ว่าถ้าประเทศใดประเทศหนึ่งมีค่าสัดส่วนการส่งออกสินค้าชนิดใด ชนิดหนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศแล้วมากกว่าสัดส่วนการส่งออกสินค้านั้นของโลก เมื่อเปรียบเทียบกับค่าส่งออกทั้งหมดของโลกแล้วจะถือว่าประเทศนั้นมีความได้เปรียบในการแข่งขันทางการค้าระหว่างประเทศ ดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) ดังกล่าวสามารถเขียนในเชิงคณิตศาสตร์ ได้ดังนี้

$$RCA_{ik} = \frac{(X_{ik} / X_i)}{(X_{wk} / X_w)}$$

เมื่อ

RCA_{ik} = ดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกสินค้า k ของประเทศ i ไปประเทศที่ต้องการศึกษา

X_{ik} = มูลค่าการส่งออกสินค้า k ของประเทศ i ไปประเทศที่ต้องการศึกษา

X_i = มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศ i ไปประเทศที่ต้องการศึกษา

X_{wk} = มูลค่าการส่งออกสินค้า k ของโลก

X_w = มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก

$X_{ik}/X_i \rightarrow X_i$ คือ สัดส่วนระหว่างมูลค่าการส่งออกสินค้า k ของประเทศ i กับมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศ i

X_{wk}/X_w คือ สัดส่วนระหว่างมูลค่าการส่งออกสินค้า k ของโลก (w) กับมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก

บาลาสซา (Balassa, 1965 : 575-576) เสนอแนวความคิดเกี่ยวกับความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบเพื่อใช้เป็นดัชนีที่ชี้ให้เห็นถึงลำดับของการได้เปรียบโดยเปรียบเทียบ โดยใช้ตัววัด 2 รูปแบบ คือ

1. Export-Import Ratio ภายใต้สมมติฐานของรสนิยมเดียวกันและรูปแบบภาษีเดียวกัน ซึ่งจะทำให้ประเทศมีความได้เปรียบมากในการผลิตสินค้าถ้าสัดส่วนของมูลค่าราคาสินค้าที่ส่งมอบ ณ ท่าเรือ (Free On Board-FOB) ของการส่งออกต่อการนำเข้าสูง แต่อย่างไรก็ตาม จากข้อสมมติที่ว่าทุกประเทศมีรสนิยมเดียวกันและมีรูปแบบภาษีเดียวกัน ไม่สามารถปฏิบัติได้ในโลกของความเป็นจริง การนำเข้าจะได้รับความกระทบกระเทือนจากความแตกต่างระหว่างประเทศในด้านรสนิยมรวมทั้งความไม่เหมือนกันในอุตสาหกรรมด้านการกีดกันทางภาษีศุลกากร ยิ่งไปกว่านั้นในกรณีของสินค้าขั้นกลาง (Intermediate Products) สัดส่วนของสินค้า

ส่งออกและนำเข้าจะได้รับอิทธิพลจากอุปสงค์เพื่อการแปรรูปขั้นต่อไปในการผลิตเพื่อการส่งออก แต่ถ้าจะพิจารณาอิทธิพลเหล่านี้จะต้องแยกพิจารณาเฉพาะสถานการณ์ และพิจารณาเฉพาะเจาะจงผลิตภัณฑ์แต่ละชนิด เพื่อให้การเปรียบเทียบแควลง ในอีกด้านหนึ่งการส่งออกจะขึ้นอยู่กับภาวีสัมพันธ์ของบทบาทการส่งออกจะไม่บิดเบือนโดยความแตกต่างระดับของการปกป้อง

2. Export Share RCA สามารถหาได้จากผลผลิตการดำเนินการค้า (Trade Performance) ของแต่ละประเทศในผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมในแง่ที่ว่ารูปแบบของสินค้าที่ทำการค้าจะสะท้อนให้เห็นถึงต้นทุนรวมทั้งความแตกต่างของปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา การได้เปรียบโดยเปรียบเทียบจะเป็นตัวกำหนดโครงสร้างการส่งออก การประเมินในรูปของ RCA ให้น้ำหนักส่วนใหญ่มากกว่าบทบาทการส่งออกมากกว่าสัดส่วนการนำเข้าและการส่งออก บทบาทการส่งออกของแต่ละอุตสาหกรรมในแต่ละประเทศสามารถประเมินได้จากการเปรียบเทียบสัดส่วนของส่วนแบ่งของประเทศในการส่งออกสินค้าแต่ละชนิดกับการส่งออกของโลก

ดัชนีจะอธิบายลักษณะ Export Performance ของแต่ละประเทศ โดยค่า RCA ที่คำนวณได้จะนำไปเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของโลกที่มีค่าเท่ากับ 1

ถ้าค่า $RCA > 1$ แสดงว่าประเทศนั้นมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการผลิตสินค้าชนิดนั้น เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศอื่นและสามารถแข่งขันในตลาดโลกได้ดี

ถ้าค่า $RCA < 1$ แสดงว่า ประเทศนั้นไม่มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการผลิตสินค้าชนิดนั้นเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศอื่นและไม่สามารถแข่งขันในตลาดโลกได้

ดัชนีผลการดำเนินการค้าด้านการส่งออก (Export Performance Indices) ซึ่งให้ถึงความสัมพันธ์ของความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบและความเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบสำหรับแต่ละประเทศ แต่ละการกระจายของค่าดัชนีแสดงให้เห็นถึงการได้เปรียบโดยเปรียบเทียบอย่างชัดเจนว่ามีความแตกต่างกันในแต่ละประเทศ โดยทั่วไปบุคคลมักจะคาดหวังว่าประเทศใหญ่ และประเทศที่มีการพัฒนาเทคโนโลยีในขั้นกลางจะผลิตสินค้าหลากหลายชนิด และจะแสดงให้เห็นความแตกต่างในดัชนีผลการดำเนินการด้านการส่งออก โดยปกติประเทศใหญ่จะเป็นเจ้าของทรัพยากร มากกว่าและมีตลาดภายในที่กว้างพอที่จะทำการผลิตสินค้าอุตสาหกรรมเป็นส่วนใหญ่ ในทางตรงข้ามประเทศที่อยู่ในระบบเศรษฐกิจที่มีอุตสาหกรรมอยู่ในระดับกลางมักจะส่งออกผลิตภัณฑ์ที่มีการพัฒนาเทคโนโลยีน้อยไปยังระบบเศรษฐกิจที่มีการพัฒนาระดับอุตสาหกรรมที่สูงกว่าและส่งออกสินค้าที่ทันสมัยไปยังประเทศที่มีระดับการพัฒนาระดับอุตสาหกรรมที่ต่ำกว่า (นุสรา วงศ์ธรรม, 2552; อ้างอิงจาก Balassa, 1965 : 18)

การใช้ดัชนี RCA เพื่อวัดความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบเป็นวิธีที่นิยมใช้กันมากในงานวิจัยต่างๆ เนื่องจากการคำนวณค่า RCA สามารถทำได้ไม่ยาก อีกทั้งข้อมูลที่น่าสนใจในการคำนวณสามารถเก็บรวบรวมได้ไม่ลำบาก โดยข้อมูลสามารถเก็บรวบรวมได้จากองค์กรภายในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศ อาทิเช่น กระทรวงพาณิชย์, WTO, UN เป็นต้น ซึ่ง

อันนี้ถือเป็นข้อดีของการคำนวณ RCA เพราะว่าข้อมูลที่ใช้มาจากแหล่งเดียวกันมีความสอดคล้องกันทำให้สามารถที่จะเปรียบเทียบค่าดัชนี RCA กับประเทศต่างๆ ในตลาดที่กำลังศึกษาได้ประกอบกับเป็นข้อมูลอนุกรมเวลา (Time Series) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงทิศทางแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงว่าเพิ่มขึ้นหรือลดลง เมื่อเวลาผ่านไปว่าเป็นอย่างไร (กรานด์เล็ค สหายวงศ์. 2550 : 44) บาลาสซา ได้ยอมรับว่าในการนำค่า RCA มาใช้นั้นมีข้อจำกัด คือ การคำนวณหาค่า RCA ใช้เฉพาะมูลค่าการส่งออกหรือการนำเข้า แต่ไม่ได้เชื่อมโยงไปให้ทราบถึงระบบหรือกระบวนการทางการผลิตของสินค้าชนิดนั้นได้ และกรณีมีการกีดกันทางการค้าค่า RCA ก็ไม่สามารถแสดงผลของการกีดกันทางการค้าออกได้เลย แต่โดยภาพรวมแล้ว RCA ก็มีความแม่นยำในระดับหนึ่งจึงทำให้มีงานวิจัยเป็นจำนวนมากที่นำ RCA มาใช้เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์ ความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมใดๆ ในแต่ละประเทศ (ศักดิ์ศิริ ศิริรัตน์. 2548 : 10)

ซึ่งค่า RCA มีข้อเสียที่สามารถสรุปได้ดังนี้ (นุสรา วงศ์ธรรม. 2552; อ้างอิงจาก Balassa. 1965 : 19)

1. ประเทศสองประเทศที่มีค่า $RCA > 1$ ทั้งคู่ ไม่สามารถสรุปได้แน่นอนลงไปว่าประเทศที่มีค่า RCA มากกว่ามีความสามารถในการส่งออกสินค้าชนิดใดชนิดหนึ่งมากกว่าประเทศที่มีค่า RCA น้อยกว่า เพราะตัวเลขที่นำมาคำนวณค่า RCA นั้นอยู่ในรูปสัดส่วนทั้งตัวตั้งและตัวหาร
2. RCA ของการส่งออกสินค้า k ของประเทศที่มีการส่งออกสินค้าเกษตรเป็นหลัก มักจะมีค่าสูงกว่า RCA ของประเทศที่มีการส่งออกสินค้าอุตสาหกรรมเป็นหลัก ทั้งนี้ เพราะมูลค่าของการส่งออกสินค้าอุตสาหกรรมโดยปกติจะมากกว่ามูลค่าการส่งออกสินค้าเกษตร ดังนั้น การที่สัดส่วนของสินค้าหนึ่งๆ มีค่าสูงมากก็อาจไม่ได้แสดงว่าสินค้านั้นมีความได้เปรียบสูงมากก็ได้ เพราะโดยทั่วไปแล้วประเทศหนึ่งๆ เมื่อมีระดับการพัฒนาที่สูงขึ้น ก็จะมีสินค้าส่งออกมากขึ้นและการกระจุกตัวของสินค้าออกชนิดใดชนิดหนึ่งจะลดต่ำลง
3. การที่ $RCA > 1$ หรือ $RCA < 1$ ไม่สามารถระบุได้แน่ชัด ว่าเกิดจากปัจจัยใดเนื่องจากค่า RCA เป็นดัชนีที่แสดงถึงความสามารถเปรียบเทียบทางการผลิตความเชี่ยวชาญเฉพาะ (Specialization) ทางคำนวณได้จากมูลค่าทางการค้าที่ปรากฏให้เห็นเท่านั้น ซึ่งต้นทุนเปรียบเทียบของแต่ละประเทศ รวมถึงการกีดกันทางการค้าและปัจจัยอื่นๆ ที่จะทำให้การค้าเปลี่ยนแปลงไป เช่น การเก็บภาษีศุลกากร การให้เงินอุดหนุนในลักษณะต่างๆ และค่าขนส่งนั้นค่า RCA ไม่สามารถสะท้อนออกมาได้

2. แบบจำลองส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS)

เลเมอร์; และสแตม (Leamer; & Stem. 1970 : 120-128) ได้อธิบายว่า หลักในการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ คือ การพิจารณาถึงผลการส่งออกของประเทศใดประเทศหนึ่ง

โดยสมมติว่าประเทศดังกล่าวนั้นสามารถรักษาส่วนแบ่งตลาด (Market Share) ในตลาดโลกไว้เท่าเดิมความแตกต่างระหว่างการขยายตัวของการส่งออกที่เป็นจริงกับการขยายตัวของการส่งออกในกรณีที่ส่วนแบ่งตลาดของประเทศในตลาดที่กำหนดให้คงที่ สามารถแยกได้ว่าเป็นผลมาจากการแข่งขัน ผลส่วนประกอบของสินค้า และผลจากการกระจายตลาด

ในการวิเคราะห์ที่ตั้งอยู่บนข้อสมมติฐาน คือ การส่งออกสินค้าชนิดใดชนิดหนึ่งจะถูกกำหนดโดยปัจจัย 2 ด้าน คือ อุปสงค์และอุปทาน ซึ่งปัจจัยที่กำหนดด้านอุปสงค์ส่วนใหญ่จะขึ้นอยู่กับสถานการณ์ของประเทศผู้นำเข้า ส่วนปัจจัยที่กำหนดด้านอุปทานส่วนใหญ่จะขึ้นอยู่กับสถานการณ์ของประเทศผู้ส่งออก โดยปกติแล้ว การส่งออกของประเทศใดประเทศหนึ่งอาจจะไม่สามารถขยายตัวได้รวดเร็วเท่ากับการขยายตัวของการส่งออกเฉลี่ยของโลก ทั้งนี้เนื่องจากเหตุผล 3 ประการดังนี้

1. การส่งออกจะกระจุกตัวเฉพาะสินค้าที่มีอัตราการขยายตัวในการส่งออกต่ำ
2. การส่งออกอาจมุ่งเน้นไปยังตลาดที่ค่อนข้างชบเซา หรือมีอัตราการขยายตัวต่ำ
3. ประเทศที่ส่งออกอาจจะไม่สามารถแข่งขันหรือพยายามหลีกเลี่ยงการแข่งขันกับ

ผู้ผลิต หรือผู้ส่งออกจากประเทศอื่น

การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ ที่ใช้ในการคำนวณหาผลด้านต่างๆ เพื่ออธิบายการขยายตัวของการส่งออกสินค้าชนิดใดชนิดหนึ่ง ซึ่งเป็นการพิจารณาในระดับประเภทสินค้าจะนั้นในแบบจำลองที่ใช้ในการวิเคราะห์ในที่นี้จึงไม่มีปัจจัยของผลจากส่วนประกอบของสินค้าส่งออกดังสมการ

$$\begin{aligned} \sum_j x_{ijk}^1 - \sum_j x_{ijk}^0 &= [G_k \sum_j x_{ijk}^0 - \sum_j x_{ijk}^0] + [\sum_j (G_{jk} x_{ijk}^0) - G_k \sum_j x_{ijk}^0] \\ &\quad + [\sum_j (G_{jk}^* x_{ijk}^1) - \sum_j x_{ijk}^0] \\ &\quad + \{[\sum_j x_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} x_{ijk}^0)] - [\sum_j G_{jk}^* x_{ijk}^1 - \sum_j x_{ijk}^0]\} \end{aligned}$$

โดยที่

อัตราการขยายตัวของการส่งออกรวมของตลาดโลก (g)

$$\begin{aligned} (g) &= G - 1 \\ &= (\sum_i \sum_j \sum_k x_{ijk}^1 / \sum_i \sum_j \sum_k x_{ijk}^0) - 1 \end{aligned}$$

อัตราการขยายตัวของการส่งออกของโลกในสินค้า k (g_k)

$$\begin{aligned} (g_k) &= G_k - 1 \\ &= (\sum_i \sum_j x_{ijk}^1 / \sum_i \sum_j x_{ijk}^0) - 1 \end{aligned}$$

อัตราการขยายตัวของการส่งออกของโลกในสินค้า k ในตลาด j (g_{ik})

$$\begin{aligned}(g_{ik}) &= G_{ik} - 1 \\ &= (\sum_i x_{ijk}^1 / \sum_i x_{ijk}^0) - 1\end{aligned}$$

ส่วนกลับของอัตราการขยายตัวของการส่งออกของโลกในสินค้า k ในตลาด j (g_{jk}^*)

$$\begin{aligned}(g_{jk}^*) &= 1 - G_{jk}^* \\ &= 1 - (1 / (\sum_i x_{ijk}^1 / \sum_i x_{ijk}^0)) \\ &= 1 - \sum_i x_{ijk}^0 / \sum_i x_{ijk}^1\end{aligned}$$

ปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงการส่งออกข้างต้น สามารถอธิบายได้ดังนี้

1. $\sum_j x_{ijk}^1 - \sum_j x_{ijk}^0$ คือ ผลจากการขยายตัวของการส่งออกที่แท้จริง (Actual Growth Effect) เป็นการเปลี่ยนแปลงทั้งหมดของการส่งออกปีฐานจนถึงปีสุดท้าย ซึ่งหมายถึงความแตกต่างระหว่างผลรวมการส่งออกของประเทศ i ไปสู่ประเทศที่กำลังพิจารณาในช่วงระหว่าง 2 จุดเวลา

2. $[G_k \sum_j x_{ijk}^0 - \sum_j x_{ijk}^0]$ คือ ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก (World Growth Effect) เป็นการแสดงถึงแนวโน้มการค้าของโลก ซึ่งวัดได้โดยการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลก ถ้าการส่งออกของประเทศ i ขยายตัวในอัตราเดียวกันกับอัตราการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลก ส่วนแบ่งตลาดส่งออกของประเทศ i ในตลาดโลกจะคงที่ ซึ่งเราสามารถคำนวณได้หลายระดับของสินค้า หรือประเทศที่ต้องการศึกษา อาจกล่าวถึงการค้าของโลกในสินค้าทุกชนิดหรือกลุ่มของสินค้า ซึ่งเป็นความแตกต่างระหว่างผลรวมของสินค้าของโลกที่เกิดขึ้นใน 2 จุดเวลา

3. $[\sum_j (G_{jk} X_{ijk}^0) - G_k \sum_j x_{ijk}^0]$ คือ ผลจากการกระจายตลาด (Market Distribution Effect) แสดงให้เห็นว่าการขยายตัวของการส่งออกจะได้รับอิทธิพลจากการส่งออกสินค้าที่ถูกทิศทางในตลาดต่างๆ การกระจายตลาดของประเทศ i ส่งสินค้าแต่ละชนิดส่วนใหญ่ไปยังประเทศที่มีการขยายตัวของตลาดสูงหรือต่ำ ซึ่งจะมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงการส่งออกทั้งหมดของประเทศ เช่น ถ้าประเทศส่งสินค้าออกเป็นสัดส่วนที่มากไปยังตลาดที่มีอัตราการขยายตัวสูงกว่าอัตราเฉลี่ยของโลก ก็จะมีผลให้อัตราการขยายตัวของการส่งออกของประเทศสูงกว่าอัตราเฉลี่ยของโลกเช่นกัน เป็นต้น

4. $[\sum_j (G_{jk}^* X_{ijk}^1) - \sum_j x_{ijk}^0]$ คือ ผลจากการแข่งขันที่แท้จริง (Pure Competitiveness or Share Effect) เป็นผลต่างระหว่างการขยายตัว ภายใต้ข้อสมมติที่กำหนดของการส่งออกจริงกับการขยายตัวของการส่งออกที่เพียงพอเพื่อให้ประเทศสามารถรักษาส่วนแบ่งตลาดใน

ตลาดโลกไว้เท่าเดิมในแต่ละสินค้าและแต่ละตลาด ผลต่างนี้จะมีผลให้ส่วนแบ่งในตลาดโลกของประเทศผู้ส่งออกที่กล่าวถึงเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขันกับผู้ส่งออกจากประเทศอื่นในตลาดโลก

5. $\{[\sum_j x_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} x_{ijk}^0)] - [\sum_j G_{jk}^* x_{ijk}^1 - \sum_j x_{ijk}^0]\}$ คือ ผลจากการส่งออกที่ถูกหรือผิดทิศทาง (interaction effect) ซึ่งผลนี้จะสะท้อนให้เห็นว่า ประเทศผู้ส่งออกอาจใช้ความพยายามขยายการส่งออกในตลาดที่หดตัวหรือลดการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัว ซึ่งถ้าเป็นกรณีนี้ผลของการปรับการส่งออกถูกหรือผิดทิศทางจะมีค่าเป็นลบ ในทางตรงกันข้าม ค่าของผลนี้จะบ่งบอกว่าประเทศผู้ส่งออกขยายการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัว หรือลดการส่งออกในตลาดที่กำลังหดตัว

โดยที่

$$G_k = (\sum_i \sum_j x_{ijk}^1 / \sum_i \sum_j x_{ijk}^0)$$

คือ สัดส่วนของมูลค่าการส่งออกสินค้า k ทั้งหมดในตลาดโลกในช่วงปีที่พิจารณาเทียบกับปีฐาน

$$G_{jk} = (\sum_i x_{ijk}^1 / \sum_i x_{ijk}^0)$$

คือ สัดส่วนของมูลค่าการส่งออกสินค้า k ทั้งหมดที่ส่งไปตลาด j ในช่วงปีที่พิจารณาเทียบกับปีฐาน

$$G_{jk}^* = 1/G_{jk}$$

$$G_{jk}^* = \sum_i x_{ijk}^0 / \sum_i x_{ijk}^1$$

คือ สัดส่วนของมูลค่าการส่งออกสินค้า k ทั้งหมดที่ส่งไปตลาด j ในปีฐานเทียบกับช่วงปีที่พิจารณา (คือ ส่วนกลับของ G_{jk})

จากข้อสมมติของแบบจำลองนี้ที่กำหนดให้ส่วนแบ่งตลาดหรือสัดส่วน การค้าของประเทศผู้ส่งออกในตลาดโลกในแต่ละกลุ่มสินค้าจะไม่เปลี่ยนแปลงแต่เมื่อพิจารณาในแง่ของความเป็นจริงแล้วจะพบว่า สัดส่วนการค้าของสินค้าชนิดต่างๆ ของประเทศต่างๆ ในตลาดโลกมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ดังนั้น การใช้แบบจำลองส่วนแบ่งตลาดคงที่มาอธิบายการค้าที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา อาจทำให้คำอธิบายที่ได้จากแบบจำลองเกิดความผิดพลาดได้

ข้อจำกัดของการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง CMS (ชัยยันต์ กิตติวิเศษ. 2546 : 21)

1. ถึงแม้แบบจำลอง CMS สามารถอธิบายได้ว่ามูลค่าการส่งออกที่เพิ่มขึ้น/ลดลง ในแต่ละช่วงเวลานั้น มีสาเหตุมาจากปัจจัยใด แต่บอกไม่ได้ว่า “ทำไม” จึงเป็นเช่นนั้น
2. ไม่อาจทำนายได้ว่าส่วนแบ่งตลาดในอนาคตจะมีการเปลี่ยนแปลงไปมากน้อยเพียงใด เพราะการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลอง CMS เป็นเพียงการอธิบายข้อมูลในอดีตเท่านั้น

3. ข้อมูลที่ได้จากการคำนวณภายใต้ข้อสมมติส่วนแบ่งตลาดคงที่ จะมีความสมเหตุสมผลมาน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับการเลือกช่วงเวลาในการศึกษา การจำแนกชนิดของสินค้าและตลาดส่งออก ตามวัตถุประสงค์ในการศึกษา หากลักษณะการเลือกช่วงเวลา การจำแนกสินค้าและตลาดที่แตกต่างกัน ก็อาจได้ข้อมูลที่แตกต่างกันไป

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ลักษณะของงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจะแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนของงานวิจัยที่เกี่ยวกับทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏและทฤษฎีส่วนแบ่งตลาดคงที่

งานวิจัยที่เกี่ยวกับทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ

ประธาน ยอดวสิน (2543 : 9) ได้ทำการศึกษาศักยภาพการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ของประเทศไทย เพื่อเปรียบเทียบความได้เปรียบ โดยเปรียบเทียบของการส่งออกกับประเทศในกลุ่มอาเซียนด้วยกัน และเพื่อศึกษาโครงสร้างตลาดของอุตสาหกรรมชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์โดยรวมของไทยในปัจจุบัน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) ของแต่ละประเทศในกลุ่มอาเซียนที่สำคัญ โดยการคำนวณค่าความแตกต่างของมูลค่าการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ของแต่ละประเทศกับการส่งออกโดยรวมของประเทศนั้นๆ มาเปรียบเทียบกับค่าความแตกต่างของการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์โดยรวมของโลกกับการส่งออกมูลค่าโดยรวมของโลก ซึ่งจะนำค่าดัชนีที่ได้มาเปรียบเทียบกับความได้เปรียบของแต่ละประเทศอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในการคำนวณหาค่า RCA ครั้งนี้ใช้ข้อมูลมูลค่าการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ในช่วงปี 2530- 2539 ผลการศึกษาค่า RCA ของประเทศไทยกับประเทศที่สำคัญในกลุ่มอาเซียน โดยเฉพาะประเทศมาเลเซียเกี่ยวกับการส่งออกของอุตสาหกรรมชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ จะพบว่าในระยะแรกที่มีการเริ่มการพัฒนาอุตสาหกรรมนี้มูลค่าการส่งออกและดัชนีของความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของประเทศไทยจะมีค่าสูงกว่าประเทศอื่นๆ ในกลุ่มอาเซียนยกเว้นประเทศสิงคโปร์นั้นแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยมีความได้เปรียบประเทศอื่นๆ ในกลุ่มอาเซียนต่างๆ ก็มีการพัฒนาไปในทางที่สูงขึ้นเช่นเดียวกันโดยเฉพาะประเทศมาเลเซีย ซึ่งปัจจุบันมีการพัฒนาอย่างรวดเร็วจนกระทั่งมีค่า RCA สูงกว่าประเทศไทยเล็กน้อย ดังนั้น ประเทศไทยยังคงต้องมีการปรับปรุงพัฒนาส่งเสริมให้ด้านต่างๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพในการส่งออกของอุตสาหกรรมนี้ให้มีค่า RCA สูงมากขึ้นเพื่อที่จะแข่งขันได้มากขึ้นในตลาดโลกของมากกว่าประเทศมาเลเซียที่เป็นคู่แข่งที่สำคัญในภูมิภาคอาเซียนต่อไป

ศักดิ์ศิริ ศิริรัตน์ (2548 : 11) มีการศึกษาถึงศักยภาพการส่งออกรถจักรยานยนต์ของประเทศไทย วัตถุประสงค์ของการศึกษาเพื่อศึกษาศักยภาพในการส่งออกรถจักรยานยนต์ของประเทศไทย โดยจะทำการเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญๆ ในตลาดโลก และเพื่อศึกษาถึง

ปัจจัยต่างๆ ทั้งด้านสนับสนุนและอุปสรรค ในการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยนำแนวความคิดทางเศรษฐศาสตร์ของบาลาสซามาใช้ในการคำนวณค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) โดยใช้ข้อมูลระยะเวลาในช่วงปี 2542-2546 ปรากฏผลการศึกษาดังนี้ คือ ในช่วงปี 2542-2546 ประเทศไทยมีความได้เปรียบในการผลิตรถจักรยานยนต์ สาเหตุมาจากเมื่อประเทศไทยผ่านพ้นช่วงวิกฤตเศรษฐกิจส่งผลให้ผู้ประกอบการต้องแก้ปัญหาเรื่องกำลังซื้อภายใน ประเทศที่หดตัวลงโดยการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์จากผลิตเพื่อจำหน่ายภายในประเทศ มาทำการผลิตเพื่อการส่งออกไปยังตลาดต่างประเทศ และรวมไปถึงการได้ระบายสินค้าที่ไม่สามารถจำหน่ายได้หมดจากผลของกำลังซื้อภายในประเทศหดตัวอีกด้วย และที่สำคัญบริษัทผู้ประกอบการบางแห่งได้หันมาเลือกประเทศไทยเป็นฐานการผลิตรถจักรยานยนต์เพื่อการส่งออกไปยังประเทศต่างๆ ทั่วโลกทำให้ค่าดัชนี RCA มีค่ามากกว่า 1 มาโดยตลอด นั่นแสดงว่าประเทศไทยมีศักยภาพในการผลิตรถจักรยานยนต์ และเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญแล้ว พบว่า ประเทศไทยได้เปรียบโดยเปรียบเทียบกับประเทศคู่ความที่สำคัญๆ คือ ประเทศอิตาลี, อินเดีย, จีน, ออสเตรเลีย, และประเทศสหรัฐอเมริกา ยกเว้นประเทศญี่ปุ่น เท่านั้น

ธฤชวรรณ จันทนา (2550 : 12) เพื่อศึกษาศักยภาพการส่งออกพลอยสีของไทยไปยังตลาดจีน เพื่อเปรียบเทียบความได้เปรียบของการส่งออกกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญในตลาดประเทศจีน ได้แก่ พม่า อินเดีย อัฟริกาใต้ สหรัฐอเมริกา และฮ่องกง ทั้งนี้การศึกษาเพื่อหาค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบจะใช้วิธีการคำนวณหาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) ของแต่ละประเทศ

ผลการศึกษาดัชนีความได้เปรียบของการส่งออกพลอยสีของประเทศไทยกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญในตลาดประเทศจีนพบว่า ประเทศไทย พม่า อินเดีย และอัฟริกาใต้ มีความได้เปรียบและมีศักยภาพการแข่งขันในอุตสาหกรรมการส่งออกอัญมณีและเครื่องประดับ ซึ่งมีค่า $RCA > 1$ ยกเว้นประเทศสหรัฐอเมริกา และฮ่องกง ที่ไม่มีความได้เปรียบและไม่มีความสามารถในการแข่งขันนี้มากนัก มีค่า $RCA < 1$ อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยมีศักยภาพในการแข่งขันสูงมากเมื่อเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญรายอื่นในตลาดประเทศจีน ผู้ส่งออกของไทยส่งออกพลอยสีไปยังตลาดประเทศจีน เนื่องจากผู้ประกอบการไทยเล็งเห็นโอกาสทางธุรกิจในประเทศจีน เกิดจากผู้บริโภคชาวจีนมีกำลังซื้อสูงขึ้น ทำให้จีนเป็นตลาดผู้บริโภคขนาดใหญ่มากและในอนาคตมีความต้องการบริโภคพลอยสีในอัตราที่สูงขึ้น

นริศรา ขำชื่น (2551 : 9) เพื่อวิเคราะห์ศักยภาพการส่งออกอาหารสุนัขและแมวไปยังประเทศญี่ปุ่นเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญ คือ ประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศออสเตรเลีย โดยวิเคราะห์ค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อ การส่งออกอาหารสุนัขและแมวของไทยไป

ยังประเทศญี่ปุ่น เพื่อเป็นแนวทางพัฒนาการส่งออกสินค้าของไทยให้มีศักยภาพในการแข่งขันกับตลาดโลก

ผลการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏในการส่งออกอาหารสุนัขและแมวของไทยไปยังประเทศญี่ปุ่นพบว่า ประเทศไทย ประเทศสหรัฐอเมริกา และประเทศออสเตรเลีย มีค่า RCA มากกว่า 1 ทั้ง 3 ประเทศ แสดงว่า ทั้งประเทศไทย ประเทศสหรัฐอเมริกา และประเทศออสเตรเลีย ต่างมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกอาหารสุนัขและแมวไปยังประเทศญี่ปุ่นโดยประเทศไทยมีแนวโน้มความได้เปรียบทางการส่งออกเพิ่มขึ้น ส่วนประเทศสหรัฐอเมริกามีแนวโน้มความได้เปรียบในการส่งออกค่อนข้างคงที่ แต่ประเทศออสเตรียมีแนวโน้มความได้เปรียบในการส่งออกลดลง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการส่งออกอาหารสุนัขและแมวของประเทศไทย พบว่า อัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อเงินเยนญี่ปุ่นมีผลกระทบต่อการส่งออกอาหารสุนัขและแมวของไทยไปยังประเทศญี่ปุ่นอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 ราคานำเข้าอาหารสุนัขและแมวจากประเทศออสเตรเลียในประเทศญี่ปุ่นมีผลกระทบต่อการส่งออกอาหารสุนัขและแมวของไทยไปยังประเทศญี่ปุ่นอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 รายได้ประชาชาติของประเทศญี่ปุ่นและราคานำเข้าอาหารสุนัขและแมวจากประเทศสหรัฐอเมริกาในประเทศญี่ปุ่นมีผลกระทบต่อการส่งออกอาหารสุนัขและแมวของไทยไปยังประเทศญี่ปุ่นอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90

อาภรณ์ อินทรสาร (2552 : 12) เพื่อศึกษาศักยภาพการส่งออกเครื่องแก้วของประเทศไทยไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งประกอบด้วยการศึกษาถึงสภาพทั่วไปของอุตสาหกรรม โครงสร้างการผลิต ตลอดจนภาวะการค้าของอุตสาหกรรมเครื่องแก้วและความสามารถในการแข่งขัน และวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) โดยเปรียบเทียบกับคู่แข่งที่สำคัญ ได้แก่ ประเทศญี่ปุ่น เกาหลีใต้ และอินโดนีเซีย ของอุตสาหกรรมเครื่องแก้ว โดยศึกษาระหว่าง ปี 2543-2552

ผลจากการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏในการส่งออกของเครื่องแก้วไปยังตลาดสหรัฐอเมริการะหว่างปี 2543-2552 พบว่า ประเทศไทย และประเทศญี่ปุ่น มีค่า RCA น้อยกว่า 1 แสดงว่า ประเทศไทยและประเทศญี่ปุ่นไม่มีศักยภาพในการส่งออกเครื่องแก้วไปสหรัฐอเมริกา ส่วนประเทศเกาหลีใต้ระหว่าง ปี 2543-2551 มีค่า RCA น้อยกว่า 1 แสดงว่า ประเทศเกาหลีใต้ไม่มีศักยภาพในการส่งออกเครื่องแก้ว แต่ปี 2552 มีค่า RCA มากกว่า 1 แสดงว่า ประเทศเกาหลีใต้มีศักยภาพในการส่งออกเครื่องแก้ว สำหรับประเทศอินโดนีเซีย ปี 2543 และระหว่าง ปี 2548-2552 มีค่า RCA น้อยกว่า 1 แสดงว่า ประเทศอินโดนีเซียไม่มีศักยภาพในการส่งออกเครื่องแก้วไปยังสหรัฐอเมริกาในช่วงปีดังกล่าว ตั้งแต่ปี 2544-2547 มีค่า RCA มากกว่า 1 แสดงว่า ประเทศอินโดนีเซียมีศักยภาพในการส่งออกเครื่องแก้วมากกว่าประเทศไทย

ศุภฤกษ์ โกวิทวิจารณ์ (2546 : 12) เพื่อศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกสินค้ากลุ่มอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องใช้ไฟฟ้าของประเทศไทย และประเทศคู่แข่งในเขตการค้าเสรีอาเซียน ได้แก่ ประเทศมาเลเซีย ในช่วงเวลา พ.ศ.2534-2542 ศึกษาแนวทางการปรับตัวเพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันภายใต้ระบบเศรษฐกิจใหม่

ผลการศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ไฟฟ้าของไทยกับประเทศในกลุ่มเขตการค้าเสรีอาเซียน คือประเทศมาเลเซีย พบว่าค่า RCA ของทั้งสองประเทศ ในหลายประเภทผลิตภัณฑ์ต่างก็มีพัฒนาการในทางที่ดี และมีความได้เปรียบ โดยเปรียบเทียบมีค่ามากกว่า 1 แต่ละผลิตภัณฑ์มีค่าใกล้เคียงกันแต่หลายผลิตภัณฑ์ที่ประเทศมาเลเซียมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบมากกว่าไทยค่า RCA ที่ปรากฏ เป็นภาพสะท้อนอย่างหนึ่งที่ทำให้เห็นว่าหากประเทศไทยไม่จริงจังหรือล่าช้าในการดำเนินการแก้ไขจุดอ่อนลดข้อจำกัดที่มีและพยายามเปลี่ยนวิกฤตต่างๆ ให้เป็นโอกาสแล้ว ประเทศไทยมีโอกาสสูงมากที่จะสูญเสียความสามารถในการแข่งขัน สูญเสียรายได้และส่วนแบ่งตลาดที่มีให้กับประเทศมาเลเซียและประเทศคู่แข่งรายอื่นอีกอย่างแน่นอน

ข้อเสนอแนะจากการศึกษา ประเทศไทยควรใช้ความพร้อมใน โครงข่ายการสื่อสารโทรคมนาคมดึงความรู้จากที่ต่างๆ โดยเฉพาะความรู้ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระจายความรู้ให้กับอุตสาหกรรมและประชาชนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและลดต้นทุนการผลิต เพิ่มความสามารถทางการแข่งขันให้มากขึ้นและปรับการทำงานของรัฐบาลให้มีความคล่องตัวรวดเร็วด้านอุตสาหกรรม ก็จำเป็นต้องเรียนรู้ที่จะผลิตเทคโนโลยีของตนเอง ผลิตภัณฑ์ที่มีตราสินค้า (Brand Name) ของตนและให้ความสำคัญกับการทำวิจัยคิดค้นเทคโนโลยีของตนเอง

งานวิจัยที่เกี่ยวกับทฤษฎีส่วนแบ่งตลาดคงที่

โอพาร สัจจะปกาสิต (2547: 11) เพื่อศึกษาถึงความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของประเทศไทยและคู่แข่งที่สำคัญในผลิตภัณฑ์สับประรดกระป๋องและน้ำสับประรดเพื่อการส่งออกของไทย ตลอดจนศึกษาถึงการขยายตัวของการส่งออกผลิตภัณฑ์สับประรดกระป๋องและน้ำสับประรด

โดยมีผลการวิเคราะห์การขยายตัวการส่งออกสับประรดกระป๋องของประเทศไทยพบว่า

1. ปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2525-2529 เทียบกับช่วงปี 2530-2534 คือ ผลจากการส่งเสริมการส่งออก รองลงมาคือผลจากการแข่งขัน ผลจากการขยายตัวของตลาดโลกและผลจากการกระจายตลาด
2. ปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2530-2534 เทียบกับช่วงปี 2535-2539 คือ ผลจากการกระจายตลาด รองลงมาคือ ผลจากการแข่งขัน ผลจากการขยายตัวของตลาดโลกและผลจากการส่งเสริมการส่งออก

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2535-2539 เทียบกับช่วงปี 2540-2544 คือ ผลจากการกระจายตลาด รองลงมาคือผลจากการแข่งขัน ผลจากการขยายตัวของตลาดโลกและผลจากการส่งเสริมการส่งออก

4. ปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกในปี 2545 เทียบกับปี 2546 คือ ผลจากการขยายตัวของตลาดโลก รองลงมา คือ ผลจากการแข่งขัน ผลจากการส่งเสริมการส่งออกและผลจากการกระจายตลาด

ณัฐวุฒิ ไทยเจริญ (2548 :10) เพื่อศึกษาภาพการแข่งขันของสินค้าในตลาดสหรัฐอเมริกาในช่วงระหว่างปี พ.ศ.2542-2547 พบว่า ค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) โดยเฉลี่ยต่อปีของประเทศไทยที่มีค่า RCA มากกว่าค่า RCA โดยเฉลี่ยต่อปีของประเทศจีน มีทั้งหมด 35 รายการกลุ่มสินค้า โดยในจำนวนดังกล่าวมีกลุ่มสินค้าที่มีแนวโน้มค่า RCA เพิ่มขึ้นมี 13 รายการกลุ่มสินค้า กลุ่มสินค้าที่มีแนวโน้มค่า RCA ลดลงมี 17 รายการกลุ่มสินค้าและกลุ่มสินค้าที่มีแนวโน้มค่า RCA ไม่แน่นอนมี 5 รายการกลุ่มสินค้า

ผลการวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันกลุ่มรายการสินค้าของประเทศไทยในตลาดสหรัฐอเมริกา ด้วยแบบจำลองส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) ในช่วงเวลาเดียวกัน พบว่า สินค้าที่มีการขยายตัวของการส่งออกเพิ่มขึ้นส่วนใหญ่ มีสาเหตุมาจากตลาดสหรัฐอเมริกามีความต้องการนำเข้าเพิ่มขึ้น มีทั้งสิ้น 23 รายการกลุ่มสินค้า ในขณะที่สินค้าที่มีการขยายตัวการส่งออกลดลงส่วนใหญ่ มีสาเหตุมาจากตลาดสหรัฐอเมริกาลดการนำเข้า มีทั้งสิ้น 12 รายการกลุ่มสินค้า จากผลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการส่งออกสินค้าของประเทศไทยไปตลาดสหรัฐอเมริกาดำเนินการเปลี่ยนแปลงของตลาดสหรัฐอเมริกาคือสำคัญ

จันทิมา เสวกจินดา (2549 : 13) ได้ทำการศึกษาเรื่องศักยภาพการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือน ประเภทเซรามิก การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาศักยภาพการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทย ไปประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และประเทศญี่ปุ่น (2) เพื่อศึกษาการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งการตลาดของสินค้าเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของไทย กับประเทศคู่แข่ง คือ ประเทศจีน การศึกษาได้ศึกษาเชิงพรรณนาเกี่ยวกับภาวะการผลิต การตลาด และการพัฒนาการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทย ไปสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และญี่ปุ่น ส่วนการศึกษาเชิงปริมาณเป็นการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกเครื่องใช้ครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร โดยใช้ทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) ของ Balassa และส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) ของ Leamer & Stem เพื่อวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันและการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งการตลาดของการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และ

ญี่ปุ่น เปรียบเทียบกับคู่แข่ง คือ ประเทศจีน โดยใช้ข้อมูลรายปี ระหว่างปี 2540-2547 และแบ่งเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ปี 2540-2543 และปี 2544-2547 ผลการวิเคราะห์ค่าความได้เปรียบ โดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) ของการส่งออกเครื่องในครัวเรือนประเภทเซรามิกของไทย ไปประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และญี่ปุ่น พบว่า ประเทศไทยมีค่า RCA มากกว่า 1 ในทุกตลาด และค่า RCA มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นในตลาดสหรัฐอเมริกาที่มีแนวโน้มลดลง สำหรับประเทศจีนนั้นมีค่า RCA ในเกือบทุกตลาดมากกว่า 1 ในสหรัฐอเมริกา นั้นค่า RCA มีแนวโน้มลดลง เช่นเดียวกับประเทศไทย ส่วนในตลาดสหราชอาณาจักร ค่า RCA มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น และในตลาดญี่ปุ่นค่า RCA ทั้งสองช่วงเวลาคงที่ ส่วนผลการวิเคราะห์ CMS ในการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทย พบว่า การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทยในช่วงปี 2540-2543 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2544-2547 พบว่า มีการส่งออกเพิ่มขึ้น 34.47 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ ฯ โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการกระจายตลาด ส่วนการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิกของประเทศไทยในช่วงปี 2540-2543 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2544-2547 พบว่า มีการส่งออกเพิ่มขึ้น 28,092 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ ฯ โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการแข่งขัน

วัชรินทร์ ถือเย็น (2551 : 8) เรื่องการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ของการส่งออกยางพาราไทย โดยมีวัตถุประสงค์ (1) ศึกษาสถานการณ์การผลิต และการส่งออกยางพาราของไทย (2) วิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกยางพาราของไทย ไปยังตลาดโลก โดยเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งสำคัญ ซึ่งได้แก่ประเทศมาเลเซียและอินโดนีเซีย และ (3) วิเคราะห์ถึงการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งการตลาดยางพาราของประเทศไทย ในตลาดส่งออกที่สำคัญ โดยใช้ดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) และส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) ซึ่งศึกษาจากข้อมูลทุติยภูมิแบบอนุกรมเวลาช่วงปี 2542 – 2549 ผลการวิเคราะห์ค่า RCA ของการส่งออกยางแยกตามประเภทสินค้าที่ส่งออกคือ ยางแผ่น รมควัน น้ำยางข้น และยางแท่ง พบว่า ในสินค้าน้ำยางแผ่นรมควันประเทศไทย และอินโดนีเซีย มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในทุกๆ ปี สินค้าน้ำยางข้นประเทศไทยและอินโดนีเซียมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบทุกปี และสินค้าน้ำยางแท่งประเทศไทยมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบทุกปีเช่นกัน สำหรับผลการวิเคราะห์ CMS โดยทำการเปรียบเทียบช่วงปี 2542-2545 กับช่วงปี 2546-2549 การศึกษาโดยภาพรวมในการขยายตัวของการส่งออกยางพาราพบว่า การส่งออกยางพาราของไทย ช่วงปี 2542-2545 มีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการขยายตัวของตลาดโลกมากที่สุด รองลงมาคือผลจากการกระจายตลาด สำหรับภาพรวมในการขยายตัวของช่วงปี 2546-2549 พบว่า อัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้น เป็นผลมาจากการกระจายตลาดมากที่สุด รองลงมาคือผลจากการขยายตัวของตลาดโลก ส่วนการวิเคราะห์รายสินค้าพบว่า ช่วงปี 2546-2549 การส่งออกยางแผ่นรมควันของ

ไทยมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น อันเป็นผลมาจากการขยายตัวของตลาดโลก เมื่อเทียบกับช่วงปี 2542-2545 การขยายตัวนั้นเป็นผลมาจากการขยายตัวของตลาดโลกและความสามารถในการแข่งขันเช่นเดียวกับในช่วงปี 2546-2549 จากผลการศึกษารูปได้ว่า ประเทศไทยยังมีความสามารถในการแข่งขันด้านการส่งออกยางพาราในระดับสูง โดยสามารถรักษาสวนแบ่งการตลาดได้มากที่สุดในโลก แต่อย่างไรก็ตามอัตราการขยายตัวของการส่งออกมีแนวโน้มที่ลดลง อันเป็นผลมาจากราคายางพาราของประเทศไทยสูงกว่าประเทศคู่แข่ง เพื่อลดต้นทุนการผลิต ซึ่งจะทำให้ประเทศไทยยังคงสามารถรักษาความสามารถในการแข่งขันระดับสูงไว้ได้

พงศกร ตั้งสยามวณิชย์ (2552 :13) เพื่อศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบ (Revealed Comparative Advantage : RCA) ในการส่งออกข้าวของไทยและคู่แข่งรายสำคัญ และ ศึกษาผลกระทบและกลุ่มปัจจัยที่มีผลกระทบต่อศักยภาพในการส่งออกข้าวของไทยด้วย ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) โดยแบ่งข้าวที่ศึกษาออกเป็น 3 ประเภท คือ ข้าวกล้อง ข้าวขาว และปลายข้าว และแบ่งช่วงเวลาที่ทำการศึกษาออกเป็น 4 ช่วง คือ ปี 2535-2537, 2538-2544, 2545-2549 และ 2550 ตามลักษณะปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการส่งออกข้าวของประเทศไทยในช่วงเวลานั้นๆ

ผลการศึกษาค่า RCA ของผู้ส่งออกรายสำคัญ พบว่า ประเทศไทยมีค่า RCA ในระดับสูงแต่มีแนวโน้มที่ลดลง และในปี 2549 มีค่า 2,343.67 ประเทศเวียดนามมีค่า RCA อยู่ในระดับสูงแต่มีแนวโน้มที่ลดลง และในปี 2549 มีค่า 4,366.70 ประเทศสหรัฐอเมริกามีค่า RCA อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำและมีค่าต่ำกว่า 100 ในช่วงปี 2530-2545 แสดงถึงการสูญเสียความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกข้าว ประเทศอินเดียมีค่า RCA อยู่ในระดับสูง มีระดับการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างคงที่ และในปี 2549 มีค่า 1,635.05 และประเทศปากีสถานมีค่า RCA อยู่ในระดับสูง มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น โดยในปี 2549 มีค่า 9,257.91 ซึ่งการเปลี่ยนแปลงค่า RCA ของแต่ละประเทศเกิดขึ้นจาก 2 สาเหตุสำคัญ คือ การดำเนินนโยบายของภาครัฐเพื่อส่งเสริมการผลิต การส่งออก และปัจจัยของโครงสร้างทางเศรษฐกิจในแต่ละประเทศ

การศึกษาศักยภาพในการส่งออกข้าวด้วย CMS กรณีข้าวกล้อง พบว่า ศักยภาพการส่งออกข้าวกล้องเพิ่มขึ้นในปี 2538-2544 เทียบกับ 2535-2537 เป็นมูลค่า 16.63 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ในปี 2545-2549 เทียบกับ 2538-2544 เพิ่มขึ้น 10.26 ล้านดอลลาร์สหรัฐ และในปี 2550 เทียบกับ 2545-2549 เพิ่มขึ้นถึง 63.07 ล้านดอลลาร์สหรัฐ โดยมีกลุ่มปัจจัยการกระจายตลาดและการแข่งขันส่งผลบวกต่อศักยภาพการส่งออกข้าวกล้องตลอดช่วงระยะเวลาที่ทำการศึกษากลุ่มปัจจัยการขยายตัวของตลาดโลกทำให้ศักยภาพการส่งออกลดลงในสองช่วงเวลาแรกแต่ส่งผลทางบวกในปี 2550 เทียบกับ 2545-2549 สำหรับกลุ่มปัจจัยผลกระทบร่วมทำให้ศักยภาพการส่งออกลดลงเฉพาะปี 2545-2549 เทียบกับ 2538-2544 กรณีข้าวขาว พบว่า ศักยภาพการส่งออกข้าวขาวในปี 2538-2544 เพิ่มขึ้น 199.96 ล้านดอลลาร์สหรัฐ และในปี 2550 เทียบกับ 2545-2549 เพิ่มขึ้นมากถึง 1,014.03 ล้านดอลลาร์สหรัฐ

ดอลลาร์สหรัฐ โดยกลุ่มปัจจัยการขยายตัวของตลาดโลกส่งผลบวกต่อศักยภาพการส่งออก ตลอดระยะเวลาของการศึกษาและมีมูลค่าของความสำคัญมากที่สุด กลุ่มปัจจัยการกระจายตลาดทำให้ศักยภาพการส่งออกเพิ่มขึ้นสองช่วงเวลาแรกแต่ทำให้ศักยภาพการส่งออกลดลงในปี 2550 เทียบกับ 2545-2549 และกลุ่มปัจจัยผลกระทบร่วมส่งผลต่อศักยภาพการส่งออกข้าวในทิศทางเดียวกับกลุ่มปัจจัยการแข่งขัน ในส่วนกรณีปลายข้าว พบว่า ศักยภาพการส่งออกในปี 2538-2544 เทียบกับ 2535-2537 เพิ่มขึ้น 68.38 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ ในปี 2545-2549 เทียบกับ 2538-2544 เพิ่มขึ้น 99.01 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ และในปี 2550 เทียบกับ 2545-2549 เพิ่มขึ้นสูงถึง 180.17 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ โดยกลุ่มปัจจัยการขยายตัวของตลาดโลกส่งผลบวกต่อศักยภาพการส่งออกปลายข้าวทุกช่วงเวลาของการศึกษา กลุ่มปัจจัยการกระจายตลาดทำให้ศักยภาพการส่งออกข้าวลดลงในช่วงเดียว คือ ปี 2545-2549 เทียบกับ 2538-2544 กลุ่มปัจจัยการแข่งขันทำให้ศักยภาพการส่งออกเพิ่มขึ้นเฉพาะในช่วงเวลาปี 2550 เทียบกับ 2545-2549 และกลุ่มปัจจัยผลกระทบร่วมทำให้ศักยภาพการส่งออกลดลงสองช่วงเวลาแรกแต่กลับเพิ่มศักยภาพในการส่งออกในปี 2550 เทียบกับ 2545-2549

ในแต่ละกลุ่มปัจจัยที่ส่งผลต่อศักยภาพการส่งออกข้าวนั้น กลุ่มปัจจัยการแข่งขันถือได้ว่ามีส่วนสำคัญมากที่สุดต่อการเพิ่มศักยภาพในการส่งออกข้าวแต่ละชนิด เนื่องจากเป็นกลุ่มปัจจัยที่สามารถควบคุมได้ โดยมีปัจจัยราคาส่งออกเป็นองค์ประกอบสำคัญ ซึ่งการเปลี่ยนแปลงราคาส่งออกเกิดขึ้นจากความสามารถในการบริหารทรัพยากร และการดำเนินนโยบายภาครัฐ ดังนั้น การบริหารต้นทุนการผลิตให้อยู่ในระดับต่ำที่สุด จึงควรเลือกใช้ปัจจัยการผลิตที่สามารถผลิตได้เองภายในประเทศเพราะปัจจัยการผลิตที่ต้องนำเข้ามีแนวโน้มของราคาที่เพิ่มสูงขึ้นมาโดยตลอด และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมซึ่งจะก่อให้เกิดผลดีต่อเกษตรกรและสภาพแวดล้อมในระยะยาวในส่วนของรัฐบาลควรมีหน้าที่ในการพัฒนาเทคโนโลยีการผลิตที่สอดคล้องกับความสามารถของเกษตรกรในแต่ละพื้นที่ และถ่ายทอดองค์ความรู้ต่าง ๆ ไปให้เกษตรกร ที่สำคัญต้องไม่ดำเนินนโยบายที่บิดเบือนกลไกตลาด เพราะจะทำให้ศักยภาพการส่งออกข้าวของไทยเกิดการพัฒนาได้อย่างยั่งยืน

ปราชญ์ปกรณ์ ธนุรัตน์ (2553 : 5) เพื่อศึกษาศักยภาพการส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทยกับอินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม ไปประเทศรัสเซีย และศึกษาการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดยางธรรมชาติของไทยกับประเทศคู่แข่ง คือ อินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม

การศึกษาวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม ไปยังประเทศรัสเซีย ใช้ทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) ของ Balassa และส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) ของ Leamer & Stem เพื่อวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันและการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดของการส่งออกยาง

ธรรมชาติของไทยไปประเทศจีน ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา และรัสเซีย เปรียบเทียบกับคู่แข่ง คือ ประเทศอินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม โดยใช้ข้อมูลรายปีระหว่างปี พ.ศ.2542-2551 และแบ่งเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ปี 2542-2546 เปรียบเทียบกับปี 2547-2551

ผลการวิเคราะห์ค่า RCA ของการส่งออกยางธรรมชาติของไทย อินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนามไปประเทศรัสเซีย พบว่า ประเทศไทยมีค่า $RCA > 1$ ในตลาดรัสเซียและค่า RCA มีแนวโน้มลดลง สำหรับอินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนามมีค่า $RCA > 1$ แต่ค่า RCA มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทั้ง 3 ตลาด

ผลการวิเคราะห์ CMS ในการส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทย พบว่า การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทยในช่วงปี 2542-2546 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2547-2552 มีการส่งออกเพิ่มขึ้น โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกและผลจากการแข่งขัน ส่วนผลการวิเคราะห์ CMS ของประเทศอินโดนีเซีย ประเทศมาเลเซีย และประเทศเวียดนาม พบว่า การเปลี่ยนแปลงมูลค่าส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทย อินโดนีเซีย ประเทศมาเลเซีย และประเทศเวียดนามในช่วงปี 2542 - 2546 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2547-2551 มีมูลค่าการส่งออกเพิ่มขึ้นทั้ง 3 ประเทศ โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกมากที่สุด รองลงมาเป็นทางด้าน การส่งออกที่ถูกกีดกันทาง และผลจากการแข่งขันเหมือนกันทั้ง 3 ประเทศ

จากการศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสามารถสรุปรายละเอียดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการแข่งขันการส่งออก พร้อมทั้งจัดทำเป็นตารางแสดงความสัมพันธ์ของงานวิจัยเพื่อสะดวกในการใช้งานและอ้างอิง ดังนี้

ตารางที่ 4 ข้อมูลแสดงความสัมพันธ์ของวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องของทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษาความสามารถในการแข่งขันด้านการส่งออก

ลำดับ	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	RCA	CMS
1	ศักยภาพการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ของประเทศไทย (ประธาน ยอดวสิน. 2543 : 9)	✓	
2	ศักยภาพการส่งออกรถจักรยานยนต์ของประเทศไทย (ศักดิ์ศิริ ศิริรัตน์. 2548 : 11)	✓	
3	ศักยภาพการส่งออกพลอยสีของไทยไปยังตลาดจีน (ธฤชวรรณ จันทนา. 2550 : 12)	✓	
4	ศักยภาพการส่งออกอาหารสุนัขและแมวไปยังประเทศญี่ปุ่น เปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญ (นริศรา ขำชื่น. 2551 : 9)	✓	

ตารางที่ 4 ข้อมูลแสดงความสัมพันธ์ของวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องของทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษา
ความสามารถในการแข่งขันด้านการส่งออก (ต่อ)

ลำดับ	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	RCA	CMS
5	ศักยภาพการส่งออกเครื่องแก้วของประเทศไทยไปยัง ประเทศสหรัฐอเมริกา (อาภรณ์ อินทรสาร. 2552 : 12)	✓	
6	ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกสินค้ากลุ่ม อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องใช้ไฟฟ้าของประเทศไทย และประเทศคู่แข่งในเขตการค้าเสรีอาเซียน (ศุภฤกษ์ โกวิทวิจารณ์. 2546 : 12)	✓	
7	ศักยภาพการแข่งขันของสินค้าในตลาดสหรัฐอเมริกา (ณัฐวดี ไทยเจริญ. 2548 :10)	✓	✓
8	ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกข้าวของไทย และคู่แข่งรายสำคัญ (พงศกร ตั้งสยามวนิชย์. 2552 :13)	✓	✓
9	ศักยภาพการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือน ประเภทเซรามิก (จันทิมา เสวกจินดา. 2549 : 13)	✓	✓
10	การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ของการส่งออกยางพารา ไทย (วัชรินทร์ ถือเย็น. 2551 : 8)	✓	✓
11	ศักยภาพการส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทยกับ อินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม ไปประเทศรัสเซีย (ปรารถน์ปกรณ์ ธนุรัตน์. 2553 : 5)	✓	✓
12	ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของประเทศไทยและคู่แข่ง ที่สำคัญในผลิตภัณฑ์สับปะรดกระป๋องและน้ำสับปะรดเพื่อ การส่งออกของไทย (โอพาร สัจจะปกาสิต. 2547: 11)	✓	✓

ส่วนที่ 2 การผลิตและการส่งออกของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นสื่อบันทึกข้อมูลที่ทำหน้าที่เก็บพักข้อมูลแบบถาวรบน
คอมพิวเตอร์เพื่อให้เกิดความสะดวกในการเก็บและสำรองข้อมูล คุณสมบัติที่สำคัญของ
ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มีอยู่หลายประการด้วยกัน เช่นประเภทฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ความจุของฮาร์ดดิสก์
ไดรฟ์ ความเร็วในการเข้าถึงข้อมูล และมาตรฐานการทำงานของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ เป็นต้น

ประเภทของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

จากข้อมูลศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (2549) แบ่งประเภทของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ตามลักษณะของการใช้งานออกเป็น 4 ประเภทหลัก ดังนี้

1. ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ ซึ่งสามารถนำไปใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ ได้ เช่น เครื่องเล่นเกมเพลย์สเตชัน (Play Station) เครื่องเล่นดีวีดี เป็นต้น

2. ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถนำไปใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก กล้องถ่ายภาพแบบดิจิทัล เครื่องเล่น MP 3 เป็นต้น

3. ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์สำหรับเครื่องแม่ข่าย (Servers) ที่ใช้งานระดับบริษัท

4. ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์สำหรับสินค้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค (Consumer Electronics) ซึ่งสามารถนำไปใช้กับเครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกภาพวีดีโอแบบดิจิทัล เครื่องนำทางระบบ GPS กล้องถ่ายภาพแบบดิจิทัล โทรศัพท์มือถือ เป็นต้น

จากการจำแนกประเภทฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ดังที่ได้กล่าวมาในข้างต้น จะเห็นได้ว่าอุปสงค์จากเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและสินค้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค เป็นปัจจัยที่สำคัญประการหนึ่งต่ออุปสงค์ของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ซึ่งในอนาคตสินค้าเครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์จำนวนมากจะมีการนำฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เข้าไปเป็นส่วนประกอบมากขึ้น ดังนั้นสินค้าอิเล็กทรอนิกส์จะมีบทบาทเพิ่มขึ้นต่ออุปสงค์ของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

ส่วนประกอบของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

ส่วนประกอบสำคัญของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ประกอบไปด้วย

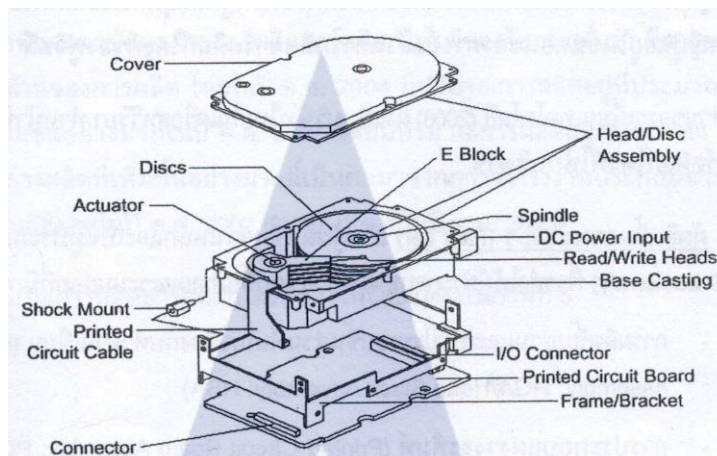
1. ดิสก์บันทึกข้อมูล (Media Platter) เป็นจานโลหะทรงกลมวางซ้อนๆ กัน โดยพื้นผิวทั้งสองด้านของแต่ละแผ่นจะถูกเคลือบด้วยสารแม่เหล็ก ดิสก์บันทึกข้อมูลนี้เป็นส่วนที่เก็บบันทึกข้อมูล

2. Spindle และ Spindle Motor โดย Spindle เป็นแกนที่ยึดดิสก์บันทึกข้อมูลทุกแผ่นเข้าด้วยกัน และควบคุมให้ดิสก์บันทึกข้อมูลแต่ละแผ่นหมุนด้วยความเร็วที่เท่ากัน โดยมี Spindle Motor เป็นตัวควบคุมการหมุน

3. Actuator และหัวอ่าน โดย Actuator เป็นแขนของหัวอ่านเขียน มีหน้าที่ควบคุมการอ่านและเขียนข้อมูลลงบนดิสก์บันทึกข้อมูลโดยที่ปลายของ Actuator จะมีหัวอ่านเขียนติดอยู่โดยจะประกบทั้งด้านบนและด้านล่างของดิสก์บันทึกข้อมูลแต่ละแผ่น

4. แผงวงจรรวม (IC) ควบคุมการอ่านและการบันทึกข้อมูล ซึ่งทำหน้าที่ควบคุม Actuator ในการอ่านและเขียนข้อมูลลงบนดิสก์บันทึกข้อมูลผ่านหัวอ่านเขียน

5. Base และ Cover หรือตัวฐานและฝาของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์



รูปที่ 4 องค์ประกอบที่สำคัญของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

ที่มา : บริษัท ซีเกตเทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด. (2552). ส่วนประกอบของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์. ออนไลน์.

โครงสร้างการผลิตของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

โครงสร้างการผลิตของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ สามารถแบ่งออกได้เป็น 4 ส่วน ได้แก่ ผู้ทำการประกอบขั้นสุดท้าย ผู้ผลิตชิ้นส่วนขั้นที่ 1 ผู้ผลิตชิ้นส่วนขั้นที่ 2 และผู้ผลิตชิ้นส่วนขั้นที่ 3 โดยลักษณะการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในไทยจะเป็นการรับจ้างผลิตตามลักษณะที่กำหนดโดยบริษัทประกอบ (Original Equipment Manufacturing : OEM) ซึ่งมาตรฐานชิ้นส่วนตลอดจนกระบวนการผลิตและการจัดหาวัตถุดิบจะต้องเป็นไปตามแนวทางและมาตรฐานของบริษัทประกอบ ซึ่งเป็นเจ้าของแบรนด์ผลิตภัณฑ์กำหนด

1. ผู้ทำการประกอบขั้นสุดท้าย (Final Assembly) ซึ่งเป็นผู้นำเอาชิ้นส่วนหลักและชิ้นส่วนย่อยต่างๆ มาประกอบเป็นฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยในไทยมีผู้ทำการประกอบขั้นสุดท้ายอยู่ 5 บริษัท ได้แก่

- บริษัท ซีเกต เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท เวสเทิร์นดิิจิตอล (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท ฮิตาชิ โกลบอล สตอเรจ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท ฟุจิตสึ (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท ยูเนียนเทคโนโลยี (2008) จำกัด

บริษัทข้างต้นยกเว้นยูเนียนเทคโนโลยี (2008) เป็นบริษัทข้ามชาติทั้งสิ้น และเป็นบริษัทข้ามชาตินาขนาดใหญ่ของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลก ซีเกต และเวสเทิร์นดิิจิตอลเป็นส่วนหนึ่งของบริษัทข้ามชาติของสหรัฐอเมริกา ในขณะที่ฮิตาชิและฟุจิตสึเป็นบริษัทข้าม

ชาติของประเทศญี่ปุ่น ในช่วงต้นปี พ.ศ.2552 โตชิบา ซึ่งเป็นบริษัทผู้ผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ รายใหญ่ของประเทศญี่ปุ่นอยู่ในขั้นตอนของการซื้อส่วนการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของฟูจิตสึ

ในส่วนของผู้เขียนเทคโนโลยี (2008) นั้นเป็นบริษัทไทยในเครือสหวิริยา ทำหน้าที่เป็นผู้รับจ้างประกอบฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ให้กับฮิตาชิ

2. ผู้ผลิตชิ้นส่วนชั้นที่ 1 (First Tier) เป็นผู้ผลิตชิ้นส่วนหลักและเป็นผู้ประกอบชิ้นส่วนในระบบย่อย (Subassembly) ที่จะส่งให้ผู้ประกอบขั้นสุดท้าย โดยชิ้นส่วนและระบบย่อยที่มีการผลิต ได้แก่

- การผลิตชิ้นส่วนและการประกอบชิ้นส่วนที่เกี่ยวข้องกับหัวอ่านเขียน (Head Gimbal Assembly : HGA/Head Stack Assembly : HSA)

- การประกอบแผงวงจรพิมพ์ (Printed Circuit Board Assembly : PCBA)
- ฐานและฝาของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ (Base and Cover)
- มอเตอร์
- Actuator
- ดิสก์บันทึกข้อมูล (Media Platter)

ในไทยมีผู้ผลิตชิ้นส่วนชั้นที่ 1 ทั้งสิ้น 34 ราย ผู้ผลิตเกือบทั้งหมดเป็นบริษัทต่างชาติหรือเป็นบริษัทร่วมทุนกับต่างชาติทั้งสิ้น ในส่วนของดิสก์บันทึกข้อมูล (Media Platter) นั้น ในไทยมีเพียงบริษัทเดียวที่ทำการผลิต และเป็นเพียงขั้นตอนพื้นฐานในการผลิตดิสก์บันทึกข้อมูล เท่านั้นก่อนที่จะส่งไปกระบวนการผลิตขั้นต่อไปในประเทศอื่น ดิสก์บันทึกข้อมูลจึงเป็นชิ้นส่วนสำคัญที่ต้องนำเข้าจากต่างประเทศทั้งชิ้นส่วน

3. ผู้ผลิตชิ้นส่วนชั้นที่ 2 (Second Tier) เป็นผู้ผลิตชิ้นส่วนย่อย ได้แก่

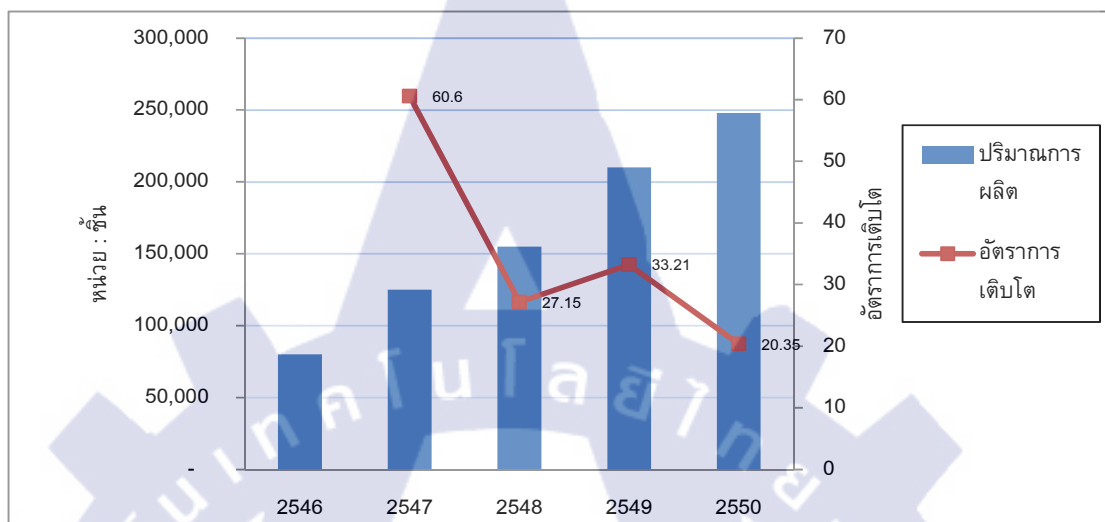
- Suspensions
- ชิ้นส่วนมอเตอร์
- Coil Parts
- Semiconductors

ผู้ผลิตชิ้นส่วนชั้นที่ 2 ในไทยมีทั้งสิ้น 17 ราย มีบริษัทที่คนไทยเป็นผู้ถือหุ้นเพียงบริษัทเดียว ได้แก่ ซิงเกิ้ล พอยท์ पार्ट (Single Point Parts) ซึ่งเป็นผู้ผลิตชิ้นส่วนมอเตอร์ ผู้ประกอบการที่เหลือเป็นบริษัทต่างชาติหรือเป็นบริษัทร่วมทุนกับต่างชาติทั้งสิ้น

4. ผู้ผลิตชิ้นส่วนชั้นที่ 3 (Third Tier) เป็นผู้ผลิตชิ้นส่วนย่อยอื่นๆ และอุปกรณ์เครื่องมือต่างๆ ตลอดจนเคมีภัณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ผู้ประกอบการที่เป็นผู้ผลิตชิ้นส่วนลำดับที่ 3 ในไทยมีทั้งสิ้น 9 ราย เป็นบริษัทต่างชาติและบริษัทร่วมทุนกับคนไทย

เมื่อพิจารณาข้อมูลด้านการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยจะพบว่า มีการขยายตัวอย่างต่อเนื่องในด้านการผลิต โดยในปี พ.ศ. 2547มีปริมาณการผลิตอยู่ที่ประมาณ 75 ล้านชิ้น ก่อนที่จะเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี พ.ศ.2548 โดยมีปริมาณการผลิตอยู่ที่ประมาณ 120

ล้านชิ้น ซึ่งปริมาณการผลิตที่เพิ่มขึ้นอย่างมากนี้เป็นผลมาจากการตั้งโรงงานประกอบฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของเวสเทิร์นดิจิตอลในปี พ.ศ.2545 และของฮิตาชิในปี พ.ศ.2546 ปริมาณการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย



รูปที่ 5 ปริมาณการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย 2546-2550

ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ. (2552). รายงานวิจัยตลาดคอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์. ออนไลน์.

ต้นทุนการผลิต

ต้นทุนการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ส่วนใหญ่เป็นต้นทุนด้านวัตถุดิบ โดยคิดเป็นร้อยละ 92 ของต้นทุนรวมทั้งหมด ต้นทุนอื่นๆ ที่สำคัญ ได้แก่ ค่าจ้างแรงงาน ค่าสาธารณูปโภค ค่าเสื่อมราคา เป็นต้น ข้อมูลจากศูนย์วิจัยกสิกรไทย (2555 : ออนไลน์) ได้ประมาณการว่า ร้อยละ 75 ของต้นทุนวัตถุดิบ เป็นวัตถุดิบที่นำเข้าจากต่างประเทศ อีกร้อยละ 25 เป็นต้นทุนวัตถุดิบในประเทศ

ตารางที่ 5 โครงสร้างต้นทุนฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในไทย

ต้นทุน	สัดส่วน
วัตถุดิบ (จากต่างประเทศและในประเทศ)	92.08
แรงงาน	2.01
สาธารณูปโภค	0.42

ตารางที่ 5 โครงสร้างต้นทุนฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในไทย (ต่อ)

ต้นทุน	สัดส่วน
ค่าเสื่อมราคา	2.43
ดอกเบี้ย	0.01
บริหารงาน	0.03
อื่น ๆ	3.02
รวม	100

ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ. (2552). รายงานวิจัยตลาดคอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์. ออนไลน์.

วัตถุดิบ

อุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นอุตสาหกรรมที่พึ่งพิงวัตถุดิบจากการนำเข้าเป็นหลัก โดยวัตถุดิบที่นำเข้านั้น สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วนหลัก คือ วัตถุดิบที่นำเข้ามาเพื่อทำการผลิตชิ้นส่วนประกอบในประเทศ และชิ้นส่วนประกอบที่นำเข้ามาทั้งชิ้น เนื่องจากไม่สามารถทำการผลิตในประเทศได้

พบว่าชิ้นส่วนประกอบสำคัญ เช่น หัวอ่านเขียนแฉวงจรรวม (IC) และ Spindle Motor เป็นชิ้นส่วนประกอบที่นำเข้าจากต่างประเทศในสัดส่วนที่สูงตั้งแต่ร้อยละ 30 ไปจนถึงร้อยละ 80 ซึ่งเป็นชิ้นส่วนที่ต้องอาศัยเทคโนโลยีขั้นสูงในการผลิตและมีชิ้นส่วนที่มีการใช้วัตถุดิบนำเข้าที่สูงมาก เช่น แฉวงจรรวม เป็นต้น

นอกจากนี้ ยังมีชิ้นส่วนประกอบสำคัญของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่ไทยไม่สามารถผลิตได้เลยและต้องนำเข้าชิ้นส่วนประกอบจากต่างประเทศ ได้แก่

1. ดิสก์บันทึกข้อมูล (Media Platter) ซึ่งเป็นชิ้นส่วนที่ทำหน้าที่เก็บบันทึกข้อมูล โดยนำเข้าจากมาเลเซียและสิงคโปร์ ซึ่งเป็นประเทศที่เป็นฐานการผลิตดิสก์บันทึกข้อมูล (Media Platter) ของบริษัทข้ามชาติ

2. แฉวงจรรวม (Integrated Circuit Board: IC) ซึ่งเป็นส่วนประกอบสำคัญที่ควบคุมการทำงานของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยไทยนำเข้าจากสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ ซึ่งเป็นเจ้าของเทคโนโลยี และแฉวงจรรวมสำหรับหัวอ่านเขียนที่ทำหน้าที่ในการควบคุมการอ่านและเขียนข้อมูลบนดิสก์บันทึกข้อมูล โดยไทยนำเข้าจากสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่นในรูปแบบแผ่นเวเฟอร์ (Wafer Fabrication)

การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

การส่งออกในอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์และส่วนประกอบของไทย ส่วนมากจะเป็น การส่งออกสินค้าประเภทหน่วยเก็บข้อมูล (Storage Units) โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลปี พ.ศ.2552 จะพบว่ามูลค่าการส่งออกหน่วยเก็บข้อมูลคิดเป็นร้อยละ 94 ของมูลค่าการส่งออกในหมวด คอมพิวเตอร์และชิ้นส่วนทั้งหมด โดยการส่งออกหน่วยเก็บข้อมูลเกือบทั้งหมดและจากข้อมูล ของศูนย์วิจัยธนาคารกสิกรไทยในปี 2555 มองว่า การส่งออกอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์น่าจะมี มูลค่าประมาณ 32,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐ สหรัฐฯหรือขยายตัวร้อยละ 1.8 เมื่อเทียบกับ ที่หดตัวร้อยละ 4.6 ในปี 2554 การเติบโตที่เป็นบวกสาเหตุส่วนหนึ่งมาจากการเปรียบเทียบ ฐานที่ต่ำ เนื่องจากในช่วง 3 เดือนสุดท้ายของปี 2554 ยอดส่งออกหดตัวอย่างรุนแรงจาก ผลกระทบน้ำท่วม โดยการหดตัวปีนี้จะอยู่ในกลุ่มของผลิตภัณฑ์วงจรรวม ไมโครแอสเซมบลี และเซมิคอนดักเตอร์ และส่วนประกอบคอมพิวเตอร์ ซึ่งการผลิตสินค้ากลุ่มนี้ยังไม่กลับเข้าสู่ ภาวะปกติ โดยคาดว่าในช่วงต้นปี 2556 การผลิตสินค้ากลุ่มนี้จะกลับเข้าสู่ระดับศักยภาพ สำหรับสินค้ากลุ่มส่วนประกอบคอมพิวเตอร์ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี และพฤติกรรมของผู้บริโภคที่ปรับเปลี่ยนไปใช้สมาร์ทโฟนและแท็บเล็ต แต่คาดว่าจะตั้งแต่กลางปี 2556 จะกลับมาขยายตัวได้

กลุ่มอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการเติบโตอย่างเห็นได้ชัดคือกลุ่มคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ซึ่ง ส่วนหนึ่งมาจากการเติบโตของผลิตภัณฑ์ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยได้รับปัจจัยหนุนจากความ ต้องการหน่วยบันทึกความจำเพิ่มสูงขึ้นจากบริการพื้นที่จัดเก็บข้อมูลออนไลน์ โดยจำนวนผู้ใช้ ในช่วง 6 เดือนแรกของปีนี้ มีจำนวนถึง 375 ล้านคนเป็นผู้ใช้บริการจากสหรัฐฯถึงร้อยละ 63.0 และคาดว่าจะเพิ่มเป็น 500 ล้านคนในสิ้นปี อย่างไรก็ตามการเติบโตของผู้ใช้บริการพื้นที่จัดเก็บ ข้อมูลออนไลน์ นั้นยังขึ้นอยู่กับความเร็วของเครือข่ายมือถือด้วย นั่นคือเทคโนโลยี 4G ที่มีความเร็วดาวโหลด อัปโหลดสูง โดยในช่วง 10 เดือนแรกมีจำนวนผู้ให้บริการเครือข่ายที่ใช้ 4G แล้ว 113 เครือข่าย ใน 51 ประเทศ คาดจะเพิ่มขึ้นเป็น 166 เครือข่ายใน 70 ประเทศในสิ้นปี

ภาพรวมอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ในปี 2556 นี้ (ศูนย์วิจัยกสิกรไทย. 2555 : ออนไลน์) มีความเห็นว่าอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์น่าจะกลับมาเติบโตเป็นบวกได้ โดยปัจจัย หนุนการเติบโตของอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ไทยด้านมหภาค อาทิ เศรษฐกิจสหรัฐฯและจีนที่ คาดว่าจะมีทิศทางดีขึ้น และการเติบโตของเศรษฐกิจเกิดใหม่ รวมถึงประเทศในกลุ่มประชาคม เศรษฐกิจอาเซียนจะทำให้บริษัทผู้ผลิตอิเล็กทรอนิกส์ชั้นนำของโลกยังคงเข้ามาขยายฐานการ ผลิตสินค้าในไทย

สำหรับสินค้าส่งออกหลักยังคงเป็นกลุ่มคอมพิวเตอร์อุปกรณ์และส่วนประกอบ ที่น่าจะ ยังเป็นตัวขับเคลื่อนอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ไทยและคาดว่าจะเติบโตอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะกลุ่มฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ซึ่งไทยเป็นผู้ผลิตอันดับสองของโลกรองจากประเทศจีน โดยมี ปัจจัยสนับสนุนมากจากการเติบโตของผู้ให้บริการพื้นที่จัดเก็บข้อมูลออนไลน์

อีกหนึ่งปัจจัยบวกคือการเปิดตัวระบบปฏิบัติการใหม่ซึ่งจะกระตุ้นความต้องการในการเปลี่ยนพีซี โดยคาดว่าจะการเติบโตเชิงซ้ำเติมที่ผ่านมาอาจดำเนินต่อเนื่องถึงกลางปีหน้า ซึ่งเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านฮาร์ดแวร์ระบบหน้าจอสัมผัสเพื่อรองรับระบบปฏิบัติการใหม่ให้ใช้งานได้ อย่างเต็มประสิทธิภาพ แต่คาดว่าจะกลับมาขยายตัวอย่างรวดเร็วตั้งแต่กลางปี 2556 เป็นต้นไป สำหรับผู้ผลิตฮาร์ดแวร์เองก็ได้มีผลิตภัณฑ์นวัตกรรมใหม่ออกสู่ตลาดมากขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค ด้านการเก็บข้อมูล เช่น เซิร์ฟเวอร์การจัดเก็บข้อมูลออนไลน์ส่วนบุคคล (Private Cloud) ฮาร์ดแวร์พกพา สำหรับด้านบันเทิง เช่น มีเดีย บ็อกซ์ และฮาร์ดิสสำหรับเครื่องบันทึกวีดีโอแบบดิจิทัล

ทั้งนี้ ศูนย์วิจัยกสิกรไทย คาดว่า ภาพรวมของมูลค่าการส่งออกในกลุ่มอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ในปี 2556 จะมีมูลค่าประมาณ 33,500-35,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ฯ สหรัฐฯ หรือขยายตัวประมาณร้อยละ 5.0-8.0 อย่างไรก็ดี ยังมีปัจจัยเสี่ยงที่อาจมีผลต่อการเติบโต อาทิ วิกฤติเศรษฐกิจยุโรป ปัญหาหน้าผาการคลังสหรัฐฯ ขณะที่การปรับขึ้นค่าแรงขั้นต่ำ 300 บาทอาจมีผลกระทบต่อผู้ผลิตสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นธุรกิจเอสเอ็มอี จากปัจจัยดังกล่าว ยังคงกดดันการเติบโตของสินค้ากลุ่มนี้และสร้างความกังวลต่อนักลงทุนต่างชาติ ประกอบกับบริษัทผู้ค้าพยายามบริหารความเสี่ยงโดยรักษาระดับสินค้าคงคลังให้อยู่ในระดับที่ค่อนข้างต่ำ เพื่อรอดูสถานการณ์เศรษฐกิจโลกประกอบกับปัจจัยหนุนเศรษฐกิจโลกที่คาดว่าจะมีแนวโน้มดีขึ้น และการเปิดประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน เป็นผลให้นักลงทุนยังสนใจประเทศไทยเป็นฐานการผลิตสินค้าอิเล็กทรอนิกส์

ดังนั้นจากสถานการณ์และข้อมูลเบื้องต้นสามารถสรุปเป็นข้อมูลที่ชี้ให้เห็นถึงโอกาสและอุปสรรคของประเทศไทยได้ ดังนี้

โอกาสของการส่งออกฮาร์ดแวร์อิเล็กทรอนิกส์

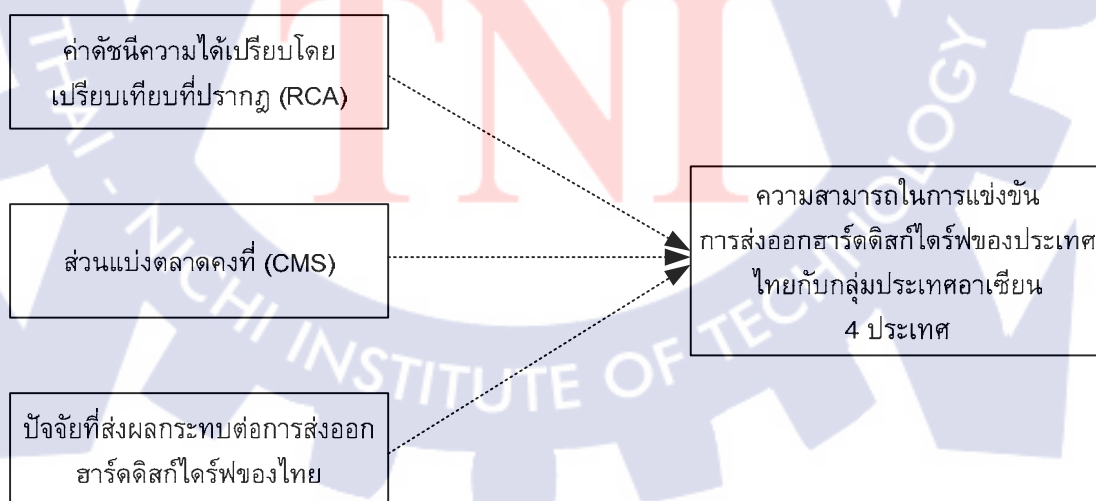
1. แนวโน้มความต้องการฮาร์ดแวร์อิเล็กทรอนิกส์ที่จะเพิ่มสูงขึ้นอันเนื่องมาจากการขยายตัวอย่างรวดเร็วของตลาดสินค้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค เช่น โทรศัพท์มือถือประเภทสมาร์ทโฟน (Smart Phone) อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ต้องการความละเอียดสูง (High Resolution) การขยายตัวของ การสร้างข้อมูลดิจิทัล (Digital Content) เป็นต้น
2. ยังมีผู้ประกอบการขนาดใหญ่ที่ไม่มีฐานการผลิตอยู่ในไทย ได้แก่ ชัมซุง
3. ผู้ซื้อมองว่าเป็นผู้ประกอบการมีความเข้มแข็งในการดำเนินธุรกิจ

อุปสรรคของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

1. ความผันผวนทางเศรษฐกิจของโลก จากวิกฤติเศรษฐกิจยุโรป และสหรัฐอเมริกา
2. ความไม่มั่นคงทางการเมืองและความเชื่อมั่นของนักลงทุนต่อการนโยบายการส่งเสริมการลงทุนและการสนับสนุนของรัฐบาล เช่น การปรับค่าแรงขั้นต่ำ 300 บาทและการป้องกันภัยธรรมชาติต่างๆ
3. ระดับความสามารถทางเทคโนโลยีและทักษะ บุคลากร เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศที่สามารถพัฒนาการออกแบบได้ เช่น สิงคโปร์ และมาเลเซีย เป็นต้น
4. การมีเทคโนโลยีบันทึกข้อมูลแบบใหม่มาทดแทนฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ เช่น Flash Drive และ Solid State Disk (SSD) ซึ่งเริ่มมีการนำมาใช้ทดแทนฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในบางผลิตภัณฑ์ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ประเภทเน็ตบุ๊ก (Netbook) และสินค้าอิเล็กทรอนิกส์บางประเภท

ส่วนที่ 3 กรอบแนวความคิด

จากการศึกษาทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏและส่วนแบ่งการตลาดที่ ประกอบกับตารางแสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องของทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษาความสามารถในการแข่งขันการส่งออกนั้น ทำให้ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวความคิดในการศึกษาโดยผู้วิจัยเลือกการวิเคราะห์หา ความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศระหว่างปี 2546 ถึง 2555 ร่วมกับศึกษาข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย ซึ่งสามารถสรุปเป็นแผนภูมิที่แสดงกรอบแนวความคิดในการศึกษาได้ดังนี้



รูปที่ 6 กรอบแนวความคิดที่ใช้ในการวิจัย

บทที่ 3

ระเบียบดำเนินงานวิจัย

การศึกษาความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ มีการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ส่วนหลักๆ ดังนี้

1. การศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) การหาค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) และส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS)
2. การศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis) ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานราชการและเอกชนต่างๆ ประกอบกับการสัมภาษณ์เชิงลึก (In Depth Interview) ผู้เชี่ยวชาญด้านการผลิตและการส่งออกในธุรกิจฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยเพื่อวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน (Strength and Weakness)

ผู้ศึกษาได้กำหนดแนวทางในการดำเนินการวิจัยโดยมีรายละเอียดในเรื่องการเก็บรวบรวมข้อมูล การจัดทำและการวิเคราะห์ข้อมูล โดยวิธีการในการใช้ทฤษฎีทางเศรษฐศาสตร์และเครื่องมือต่างๆ ในการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

วิธีการศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis)

ขอบเขตของการศึกษา

1. ศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญไปประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา ศึกษาช่วงปี 2546-2555
2. ศึกษาการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย กับประเทศ 2546-2555

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยที่ใช้ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ประเภทอนุกรมเวลา (Time Series Data) เพื่อตอบโจทย์ความมุ่งหมายของการวิจัย โดยรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ กรมส่งเสริมการส่งออก กระทรวงพาณิชย์ รายงานสถิติประจำปี รวมทั้งข้อมูลที่ได้เข้าไปสืบค้นจากการเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้ข้อมูลทั้งในประเทศและจากต่างประเทศ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์อ้างอิงให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมโดยมีขั้นตอนดังนี้

1. สืบหาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
2. รวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาจัดฐานข้อมูลและนำมาวิเคราะห์

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ ข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวกับฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซียและของโลกไปประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซียและประเทศอื่นๆ ไปประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา ช่วงปี 2546-2555 ระยะเวลา 10 ปี
2. มูลค่าการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ และมูลค่าการนำเข้าสินค้าทั้งหมดของประเทศไทย จีน ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา และของโลก ช่วงปี 2546-2555 ระยะเวลา 10 ปี

การจัดกระทำข้อมูล

1. นำข้อมูลทุติยภูมิที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล
2. นำข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวข้องที่ได้มาคำนวณหาค่าแสดงผล โดยใช้ทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA), และส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) เป็นเครื่องมือในการจัดกระทำข้อมูลโดยมีวิธีการคำนวณ ดังนี้
 - ค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA)

$$RCA_{ik} = \frac{(X_{ik} / X_i)}{(X_{wk} / X_w)}$$

โดยที่

RCA_{ik} = ค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกสินค้า k ของประเทศ i ไปยังตลาดที่ต้องการศึกษา

X_{ik} = มูลค่าการส่งออกสินค้า k ของประเทศ i ไปยังตลาดที่ต้องการศึกษา

X_i = มูลค่าการส่งออกทั้งหมดของประเทศ i ไปยังตลาดที่ต้องการศึกษา

X_{wk} = มูลค่าการส่งออกสินค้า k ของโลก

X_w = มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก

i = ประเทศผู้ส่งออก

k = สินค้าที่พิจารณา

- การหาส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS)

$$\begin{aligned} \sum_j x_{ijk}^1 - \sum_j x_{ijk}^0 &= [G_k \sum_j x_{ijk}^0 - \sum_j x_{ijk}^0] + [\sum_j (G_{jk} x_{ijk}^0) - G_k \sum_j x_{ijk}^0] \\ &\quad + [\sum_j (G_{jk}^* x_{ijk}^1) - \sum_j x_{ijk}^0] \\ &\quad + \{[\sum_j x_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} x_{ijk}^0)] - [\sum_j G_{jk}^* x_{ijk}^1 - \sum_j x_{ijk}^0]\} \end{aligned}$$

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้แบ่งการวิเคราะห์เป็น 3 กรณี ดังนี้

1. ทำการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา เปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญในกลุ่มอาเซียน คือ มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ประกอบกับการอ้างอิงหลักเกณฑ์ตามทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) ดังนี้

ถ้า $RCA > 1$ แสดงว่า ประเทศไทยหรือมาเลเซียหรือสิงคโปร์หรือฟิลิปปินส์หรืออินโดนีเซีย มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา

ถ้า $RCA < 1$ แสดงว่า ประเทศไทยหรือมาเลเซียหรือสิงคโปร์หรือฟิลิปปินส์หรืออินโดนีเซีย มีความเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา

ถ้า $RCA = 1$ แสดงว่า ไม่มีประเทศใดมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

2. ทำการวิเคราะห์การส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ไปยังประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกาเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญ คือ มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียโดยแบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ปี 2546-2550 เทียบกับปี 2551-2555 ประกอบกับการอ้างอิงหลักเกณฑ์ตามทฤษฎีส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ดังนี้

ถ้าผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกเป็นการแสดงถึงแนวโน้มการค้าของโลก ซึ่งวัดได้โดยการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลก ถ้าการส่งออกของประเทศไทย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียมีการขยายตัวในอัตราเดียวกันกับอัตราการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลก ส่วนแบ่งตลาดส่งออกของประเทศไทย ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา

สามารถคำนวณได้หลายระดับ ความแตกต่างเกี่ยวกับระดับของสินค้าหรือประเทศที่ต้องการศึกษาอาจกล่าวถึงการค้าในสินค้าทุกชนิดหรือกลุ่มของสินค้า ซึ่งเป็นความแตกต่างระหว่างผลรวมของสินค้าทั้งหมดในตลาดโลก

ถ้าผลจากการกระจายตลาด แสดงให้เห็นว่าประเทศไทย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียที่ส่งสินค้าแต่ละชนิดส่วนใหญ่ไปยังประเทศที่มีการขยายตัวของตลาดสูงหรือต่ำ ซึ่งจะมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงการส่งออกทั้งหมดของประเทศ เช่น ถ้าประเทศส่งสินค้าออกเป็นสัดส่วนที่มากไปยังตลาดที่มีอัตราการขยายตัวสูงกว่าอัตราเฉลี่ยของโลก ก็จะมีผลให้อัตราการขยายตัวของการส่งออกของประเทศสูงกว่าอัตราเฉลี่ยของโลกเช่นกัน เป็นต้น

ถ้าผลจากการแข่งขันเป็นผลต่างระหว่างการแข่งขันของการส่งออกจริงกับการขยายตัวของตลาดที่เพียงพอ เพื่อให้ประเทศสามารถรักษาส่วนแบ่งตลาดในตลาดโลกไว้เท่าเดิมในแต่ละสินค้าและแต่ละตลาด ผลต่างนี้จะมีผลให้ส่วนแบ่งในตลาดโลกของประเทศผู้ส่งออกที่กล่าวถึงเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขันกับผู้ส่งออกจากประเทศอื่นในตลาดโลก

ถ้าผลจากการส่งออกที่ถูกหรือผิดทิศทางซึ่งผลนี้จะสะท้อนให้เห็นว่าประเทศผู้ส่งออกอาจใช้ความพยายามขยายการส่งออกในตลาดที่หดตัวหรือลดการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัว ซึ่งถ้าเป็นกรณีนี้ ผลจากการปรับการส่งออกถูกหรือผิดทิศทางจะมีค่าเป็นลบในทางตรงกันข้ามค่าของผลนี้จะเป็นบวก ถ้าประเทศผู้ส่งออกขยายการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัวหรือลดการส่งออกในตลาดที่กำลังหดตัว

วิธีการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis)

ขอบเขตของการศึกษา

1. ศึกษาสถานการณ์ผลิตและการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย
2. ศึกษาข้อมูลปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดที่ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยโดยการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ซึ่งจะใช้แบบสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In – depth Interview) จากการเลือกกลุ่มตัวอย่างผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูล โดยแบ่งแหล่งข้อมูลออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

1. ศึกษาด้วยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานราชการและเอกชนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ สำนักงานมาตรฐานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ หนังสือ วารสาร เว็บไซต์ และอินเทอร์เน็ต เป็นต้น รายละเอียดของข้อมูลที่เป็นทุติยภูมิโดยละเอียดอยู่ในบทที่ 2 และภาคผนวก ก ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการศึกษา และค้นคว้าจากแหล่งข้อมูลดังต่อไปนี้

- 1) กรมส่งเสริมการส่งออกกระทรวงพาณิชย์
- 2) สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา
- 3) ห้องสมุด มหาวิทยาลัยรามคำแหง สถาบันเทคโนโลยีไทย – ญี่ปุ่น
- 4) ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

2. ศึกษาข้อมูลจากการวิจัยภาคสนาม ด้วยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In – Depth Interview) จากกลุ่มประชากรตัวอย่าง 3 บริษัทที่เป็นส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยของการวิจัยจึงหมายถึงผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยมีทั้งหมด 6 บริษัท ซึ่งผู้วิจัยใช้กลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกบริษัทที่มีทั้งฐานการผลิตและการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อยู่ในประเทศไทย

ผู้วิจัยเลือกกลุ่มประชากรในการสัมภาษณ์จำนวน 3 บริษัทซึ่งเป็นบริษัทชั้นนำที่สัดส่วนการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์โดยประมาณ 85% ของมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยโดยการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในแต่ละบริษัท ซึ่งได้แก่

- บริษัท โตชิบา ไทยแลนด์ จำกัด
- บริษัท ซีเกตเทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท เวสเทิร์น ดิจิตอล (ประเทศไทย) จำกัด

ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้จำนวนตัวอย่างเพื่อตอบการสัมภาษณ์โดยคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 50 ของขนาดประชากร

เครื่องมือการวิจัย

ในการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพผู้วิจัยได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In – Depth Interview) กับผู้เชี่ยวชาญด้านการผลิตและส่งออกในธุรกิจฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยแบ่งเนื้อหาแบบสัมภาษณ์ออกเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของสถานประกอบการ
2. การบริหารจัดการของสถานประกอบ
3. สภาวะการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือการวิจัย

1. ศึกษาตำรา เอกสาร บทความ ทฤษฎีหลักการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดขอบเขตของการศึกษา และสร้างเครื่องมือในการศึกษาให้ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์

และความมุ่งหมายของการวิจัย โดยผู้วิจัยได้ทำการสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่างๆ โดยการสืบค้นข้อมูลจากห้องสมุดต่างๆ และแหล่งข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต

2. สร้างแบบสัมภาษณ์ในกรอบกลุ่มขอบเขตและเนื้อหาแบบทดสอบ จะได้มีความชัดเจนเพิ่มขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และนำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จแล้วให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรง (Validity) โดย

มีกำหนดเกณฑ์ค่าค่าดัชนีตรงตามเนื้อหาของเครื่องมือที่ยอมรับได้คือ > 0.8 ขึ้นไป

การหาค่าดัชนีความตรงตามเนื้อหา

$$CVI = \frac{\text{จำนวนคำถามที่ผู้เชี่ยวชาญทุกคนให้ความคิดเห็นในระดับ 3 และ 4}}{\text{จำนวนคำถามทั้งหมด}}$$

ซึ่งผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบสัมภาษณ์ เรื่องความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มอาเซียน 4 ประเทศ โดยมีค่า CVI ทั้งฉบับเท่ากับ 0.86 แสดงแบบสัมภาษณ์ดังกล่าวมีความความตรงเชิงเนื้อหาในระดับที่ยอมรับได้เป็นอย่างดี (ดูค่า CVI ที่ภาคผนวก ค : 139-143)

3. นำแบบสัมภาษณ์ที่ได้รับจากผู้ทรงคุณวุฒิมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขและขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงแก้ไข

4. นำแบบสัมภาษณ์ที่ผ่านการพิจารณาตรวจสอบและมีความสมบูรณ์ไปใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจริง

การตรวจสอบข้อมูล

การตรวจสอบคุณภาพแบบสัมภาษณ์

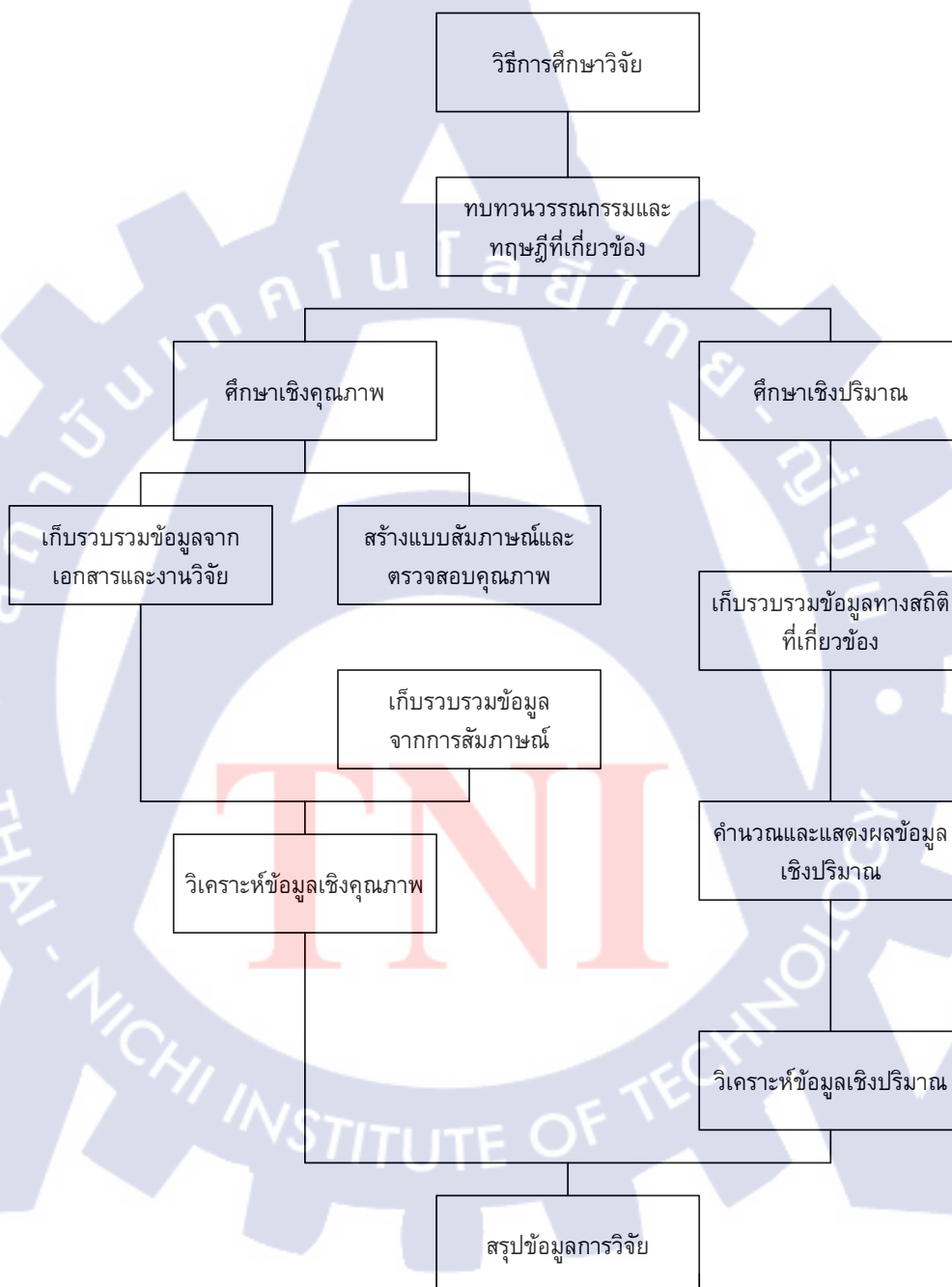
นำข้อมูลจากการสัมภาษณ์มาทำการตรวจสอบซ้ำร่วมกับข้อมูลประเภทเอกสาร เพื่อให้เกิดความเข้าใจในภาพรวมของข้อมูลที่ได้ พิจารณาประเด็นที่สำคัญโดยการตรวจสอบว่าข้อมูลตรงกันหรือไม่ เพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือให้กับข้อมูลที่มีลักษณะเหมือนหรือใกล้เคียงกัน

การจัดกระทำข้อมูล

1. นำข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล
2. จัดระบบข้อมูลที่ได้มาให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายที่ทำการศึกษา
3. ในกรณีที่ข้อมูลมีความขัดแย้ง ใช้วิธีการตรวจสอบเพิ่มเติมจากข้อมูลที่ได้จากเอกสารอื่นๆ แล้วใช้ดุลยพินิจเพื่อเปรียบเทียบความถูกต้องและพิจารณาประเด็นที่สำคัญ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจและอธิบายข้อมูลที่รวบรวมมาสรุปจัดกลุ่มความสัมพันธ์
2. นำข้อมูลที่ได้จากการจัดกลุ่มความสัมพันธ์ทำการวิเคราะห์ เพื่อเสนอแนะแนวทางในการเพิ่มความสามารถการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย



รูปที่ 7 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

ตารางที่ 6 สรุปวิธีการศึกษา

ขอบเขตการศึกษา	การเก็บรวบรวมข้อมูล	การจัดกระทำข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
1) การศึกษาเชิงปริมาณ 1. ศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญไปประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา ศึกษาช่วงปี พ.ศ. 2546-2555 2. ศึกษาการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญไปประเทศจีน ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา ศึกษาช่วงปี พ.ศ. 2546-2555	รวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ กรมส่งเสริมการส่งออก กระทรวงพาณิชย์ รายงานสถิติประจำปี ทำการรวบรวมโดยมีขั้นตอนดังนี้ 1. สืบหาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 2. รวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาจัดกระทำข้อมูล และนำมาวิเคราะห์	1. นำข้อมูลทุติยภูมิที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล 2. จัดระบบข้อมูลที่ได้มาให้สอดคล้องกับตัวแปรตามความมุ่งหมายที่ทำการศึกษา 3. จัดกระทำข้อมูล โดยนำข้อมูลที่เป็นข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวข้องที่มาคำนวณแสดงผล	1. ทำการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์จากค่า RCA 2. ทำการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งการตลาดของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์จากค่า CMS
2) การศึกษาเชิงคุณภาพ 1. สถานการณ์การผลิต การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย 2. ศึกษาปัจจัยการผลิตและการตลาดที่ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ เพื่อการวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน (Strengths and Weaknesses)	1. ศึกษาด้วยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานราชการและเอกชนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง 2. ศึกษาข้อมูลจากการวิจัยภาคสนาม ด้วยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้วิธีการออกแบบสัมภาษณ์ จากกลุ่มตัวอย่างผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)	1. นำข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล 2. จัดระบบข้อมูลที่ได้มาให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายที่ทำการศึกษา 3. กรณีที่ข้อมูลมีความขัดแย้ง ให้ใช้วิธีการตรวจสอบเพิ่มเติมจากข้อมูลที่ได้จากเอกสารอื่นๆ แล้วใช้ดุลยพินิจเพื่อเปรียบเทียบความถูกต้องและประเด็นที่สำคัญ	1. นำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจและอธิบายข้อมูลที่รวบรวมมาสรุปจัดกลุ่มความสัมพันธ์ 2. นำข้อมูลที่ได้จากการจัดกลุ่มความสัมพันธ์มาทำการวิเคราะห์ เพื่อเสนอแนะแนวทางในการเพิ่มความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ ในบทนี้ แสดงถึงค่าที่ได้จากการประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยโดยแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

1. ผลการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA)
2. ผลการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS)
3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

การวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA)

ในการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยและประเทศคู่แข่ง คือ ประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์และอินโดนีเซีย ในตลาดที่สำคัญ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา จีน และญี่ปุ่น โดยศึกษาจากข้อมูลทศนิยมแบบอนุกรมเวลารายปี ตั้งแต่ปี 2546-2555 มาทำการเปรียบเทียบในแต่ละช่วงเวลาที่ทำการศึกษา คือ ช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ถ้าค่า RCA ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 1 แสดงว่าประเทศนั้นมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังประเทศที่ศึกษา แต่ถ้าค่า RCA ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า 1 แสดงว่าประเทศนั้นไม่มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดที่พิจารณา

ผลการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA)

ตารางที่ 7 ค่า RCA การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดสหรัฐอเมริกา ในช่วงปี 2546-2555

ปี	RCA				
	ไทย	สิงคโปร์	มาเลเซีย	ฟิลิปปินส์	อินโดนีเซีย
2546	5.6487	28.8360	2.5888	9.3051	0.0003
2547	7.5625	25.5387	5.4251	9.4584	0.2542
2548	9.5369	21.5140	4.2911	21.9245	0.0049
2549	12.4326	18.1965	4.6071	23.1599	0.3059
2550	19.2273	16.2750	5.3385	26.7344	0.4920
เฉลี่ย 2546-50	10.8816	22.072	4.4501	18.0624	0.2115
2551	23.2108	19.8912	6.1518	23.1596	0.3400
2552	23.3647	16.0435	7.4804	16.7094	0.5717
2553	20.8567	13.5809	9.5915	12.5887	0.0427
2554	18.8953	8.0633	9.5109	6.2580	0.0037
2555	26.9584	7.6311	7.9810	7.3858	0.0026
เฉลี่ย 2551-55	22.6572	13.0420	8.1431	13.2203	0.1921

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ก (ตารางที่ 29-33 หน้า 94-98)

จากตารางที่ 7 แสดงผลการวิเคราะห์ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียในตลาดสหรัฐอเมริกา ผลการศึกษามีดังนี้

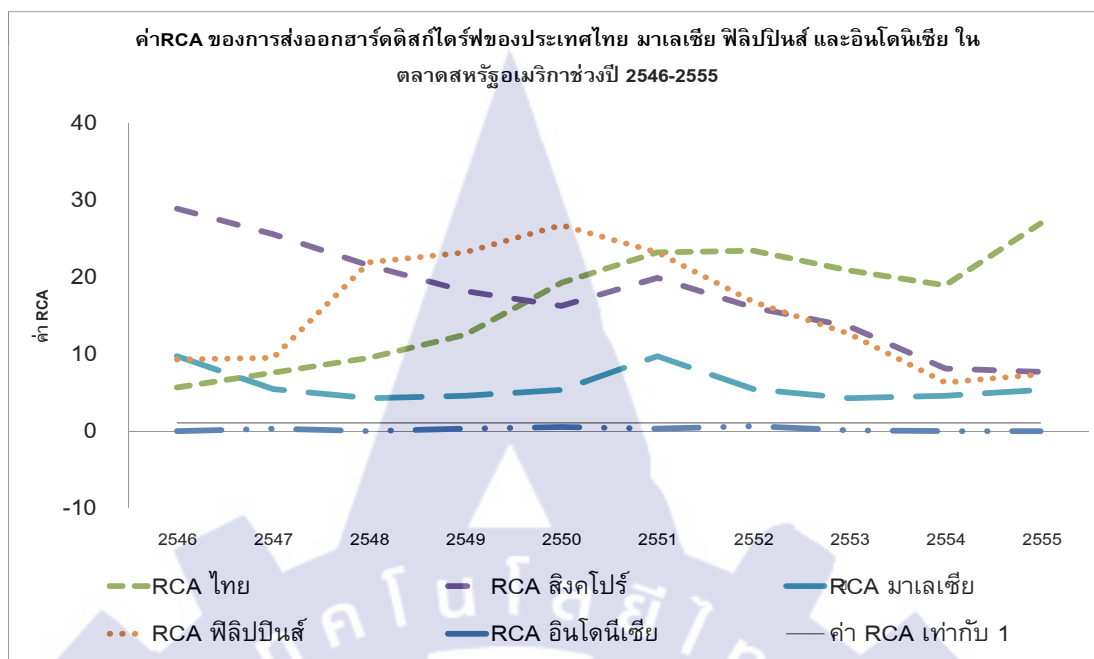
ประเทศไทย พบว่า มีค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ มีค่ามากกว่า 1 ทั้งในช่วงเวลา 2546-2550 และช่วงปี 2551-2555 หมายความว่า สัดส่วนการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยมีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก หรืออาจกล่าวได้ว่าประเทศไทยมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดสหรัฐอเมริกา และมีทิศทางของความได้เปรียบเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ในช่วงปี 2546-2550 มีค่า RCA เท่ากับ 10.8816 เพิ่มขึ้นในช่วงปี 2551-2555 เป็น 22.6572

ประเทศสิงคโปร์ พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในทุกช่วงเวลา มากกว่า 1 เช่นเดียวกัน ซึ่งหมายความว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของสิงคโปร์ ต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของสิงคโปร์มีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก แสดงว่า ประเทศสิงคโปร์มีความ ได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา แต่ทิศทางของความ ได้เปรียบนั้นมีแนวโน้มลดลง กล่าวคือ ในช่วงปี 2546-2550 มีค่า RCA เท่ากับ 22.072 ลดลง ในช่วงปี 2551-2555 เป็น 13.0420

ประเทศมาเลเซีย พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มากกว่า 1 ใน ตลาดนี้ด้วยเช่นเดียวกันในฐานะช่วงเวลา โดยทิศทางของความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบมี แนวโน้มเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกับประเทศไทย กล่าวคือ มีค่า RCA เท่ากับ 4.4501 ในช่วงปี 2546-2550 เพิ่มขึ้นเป็น 8.1431 ในช่วงปี 2551-2555

ประเทศฟิลิปปินส์ พบว่า มีค่า RCA ในตลาดสหรัฐอเมริกา มากกว่า 1 และมีทิศทาง ของความได้เปรียบลดลงเช่นเดียวกับสิงคโปร์ กล่าวคือ ในช่วงปี 2546-2550 มีค่า RCA เท่ากับ 18.0624 ลดลงในช่วงปี 2551-2555 เป็น 13.2203

ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า มีค่า RCA น้อยกว่า 1 ซึ่งหมายความว่า สัดส่วนมูลค่า การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของ อินโดนีเซียต่ำกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้า ทั้งหมดของโลก หรืออาจกล่าวได้ว่า ประเทศอินโดนีเซียมีความเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบใน การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดสหรัฐอเมริกา และมีทิศทางของความเสียเปรียบเพิ่มขึ้น (ค่า RCA ลดลง และน้อยกว่า 1) กล่าวคือ ในช่วงปี 2546-2550 มีค่าเสียเปรียบโดย เปรียบเทียบ เท่ากับ 0.2115 ลดลงในช่วงปี 2550-2555 เป็น 0.1921



รูปที่ 8 ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย ฟิlippินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดสหรัฐอเมริกา ช่วงปี 2546-2555

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ก (ตารางที่ 29-33 หน้า 94-98)

จากรูปที่ 8 จะแสดงให้เห็นว่า ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดสหรัฐอเมริกา ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ของประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย และฟิลิปปินส์ มากกว่า 1 โดยประเทศไทยและมาเลเซีย มีทิศทางของความได้เปรียบเพิ่มขึ้น ส่วนประเทศสิงคโปร์และฟิลิปปินส์มีทิศทางของความได้เปรียบลดลงและมีเพียงประเทศอินโดนีเซียเท่านั้นที่มีค่า RCA น้อยกว่า 1 ซึ่งแสดงว่าประเทศอินโดนีเซียมีความเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดสหรัฐอเมริกา และมีทิศทางของความได้เปรียบลดลง

ตารางที่ 8 ค่า RCA การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียในตลาดจีน ในช่วงปี 2546-2555

ปี	RCA				
	ไทย	สิงคโปร์	มาเลเซีย	ฟิลิปปินส์	อินโดนีเซีย
2546	9.9643	7.9296	0.9827	22.3651	0.0001
2547	16.8516	11.0459	4.0645	24.4556	0.0543
2548	24.2105	12.0805	5.8048	15.5273	0.0149
2549	23.7590	7.3371	7.4512	4.8410	0.4553
2550	38.2316	4.4630	5.4391	8.2830	1.6105
เฉลี่ย 2546-50	22.6034	8.5712	4.7485	15.0944	0.4270
2551	53.6930	4.0864	8.2658	11.6503	1.4341
2552	42.9210	3.2509	9.5043	14.5427	1.406
2553	37.0851	2.6782	14.4657	24.0687	0.0084
2554	26.3103	1.9090	16.7973	25.5686	0.0038
2555	25.7387	2.2865	14.7984	24.0654	0.0047
เฉลี่ย 2551-55	37.1496	2.8422	12.7663	19.9791	0.5711

ที่มา: จากการคำนวณภาคผนวก ก (ตารางที่ 34-38 หน้า 99-103)

จากตารางที่ 8 แสดงผลการวิเคราะห์ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ จากประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียในตลาดจีน ผลการศึกษามีดังนี้

ประเทศไทย พบว่า มีค่า RCA มากกว่า ในทุกช่วงเวลา ซึ่งกล่าวได้ว่า ประเทศไทย มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดจีน และมีทิศทางที่เพิ่มขึ้น ซึ่งมีค่า RCA เท่ากับ 22.6034 ในช่วงปี 2546-2550 เพิ่มขึ้นเป็น 37.1496 ในช่วงปี 2551-2555

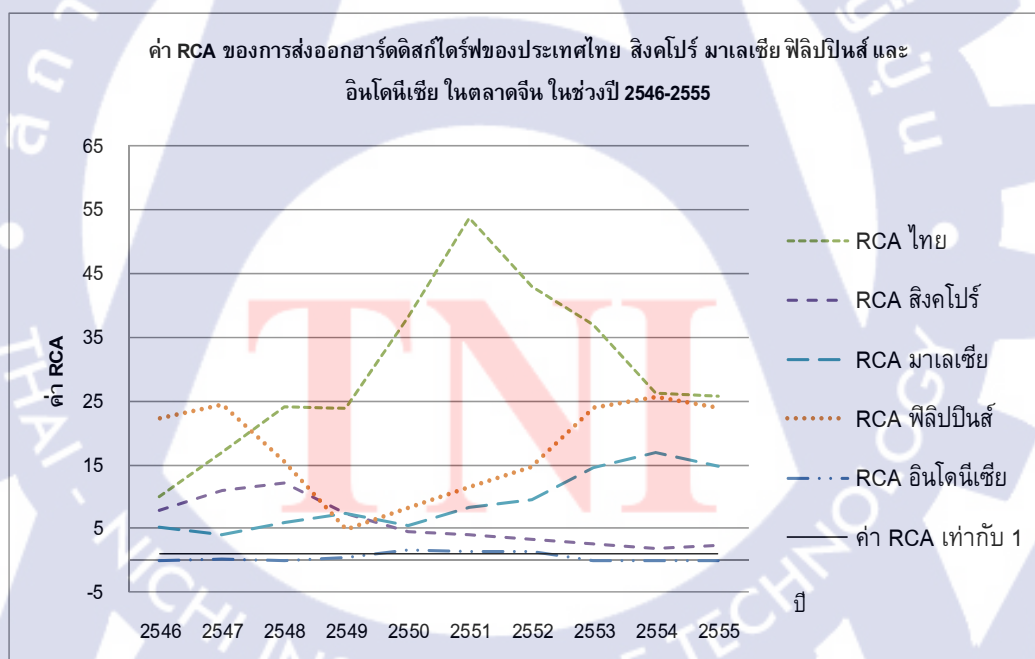
ประเทศสิงคโปร์ พบว่า มีค่า RCA ที่มีแนวโน้มลดลง ซึ่งหมายความว่า สัดส่วนผล ค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของสิงคโปร์ต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศ สิงคโปร์มีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้า ทั้งหมดของโลก โดยมีค่า RCA เท่ากับ 8.5712 ในช่วงปี 2546-2550 ลดลงในช่วงปี 2551-2555 เป็น 2.8422

ประเทศมาเลเซีย พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดจีนเพิ่มขึ้น โดยมีค่า RCA ในช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 4.7485 เพิ่มขึ้นในช่วงเวลา 2551-2555 เป็น

12.7663 ซึ่งทั้ง 2 ช่วงเวลาดังกล่าวค่า RCA มากกว่า 1 ซึ่งถือได้ว่าประเทศมาเลเซียมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดจีน

ประเทศฟิลิปปินส์ พบว่า มีค่า RCA มากกว่า 1 ในทั้ง 2 ช่วงเวลา ซึ่งหมายความว่า สัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของฟิลิปปินส์มีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก หรืออาจกล่าวได้ว่า ประเทศฟิลิปปินส์มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดจีน โดยมีทิศทางของความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ช่วงปี 2546-2550 มีค่า RCA เท่ากับ 15.0944 เพิ่มขึ้นในช่วงปี 2551-2555 เป็น 19.9791

ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดนี้เพิ่มขึ้น โดยมีค่า RCA ในช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 0.4270 เพิ่มขึ้นในช่วงปี 2551-2555 เป็น 0.5711 ซึ่งทั้ง 2 ช่วงเวลาค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบน้อยกว่า 1 แสดงว่าในช่วงเวลาดังกล่าวประเทศอินโดนีเซียเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดจีน



รูปที่ 9 ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซียในตลาดจีน ช่วงปี 2546-2555

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ก (ตารางที่ 34-38 หน้า 99-103)

จากรูปที่ 9 จะแสดงให้เห็นว่า ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดจีน ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ของประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย และฟิลิปปินส์ มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยที่ประเทศไทย มาเลเซียและฟิลิปปินส์มีแนวโน้มความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่เพิ่มขึ้น แต่สำหรับประเทศสิงคโปร์แนวโน้มความได้เปรียบที่ลดลง ส่วนประเทศอินโดนีเซียมีความเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ และมีทิศทางของความได้เปรียบลดลง

ตารางที่ 9 ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดญี่ปุ่น ในช่วงปี 2546-2555

ปี	RCA				
	ไทย	สิงคโปร์	มาเลเซีย	ฟิลิปปินส์	อินโดนีเซีย
2546	1.1470	12.8466	0.9801	11.6905	0.0068
2547	2.8089	9.8010	1.4394	8.5930	0.2474
2548	4.4678	9.9933	0.9138	15.5838	1.8657
2549	4.1418	7.1873	2.2200	16.5851	0.9058
2550	5.2902	7.3229	1.0757	9.8001	1.0599
เฉลี่ย 2544-48	3.5712	1.3258	1.5932	12.4505	0.8171
2551	6.4088	7.4329	1.4534	6.2112	1.1118
2552	6.6488	7.3404	1.2953	1.5835	0.1584
2553	5.6652	6.6446	1.5730	2.0591	0.1716
2554	4.3342	5.6053	1.4182	0.9824	0.0991
2555	4.1483	6.1571	1.4711	2.4911	0.0676
เฉลี่ย 2551-55	5.4411	6.6360	1.4422	2.6654	0.3217

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ก (ตารางที่ 39-43 หน้า 104-108)

จากตารางที่ 9 แสดงผลการวิเคราะห์ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ จากประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดญี่ปุ่น ผลการศึกษามีดังนี้

ประเทศไทย พบว่า มีค่า RCA มากกว่า 1 ในทุกช่วงเวลาที่ทำการศึกษา หมายความว่า สัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยมีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก หรืออาจกล่าวได้ว่า ประเทศไทยมีความได้เปรียบโดย

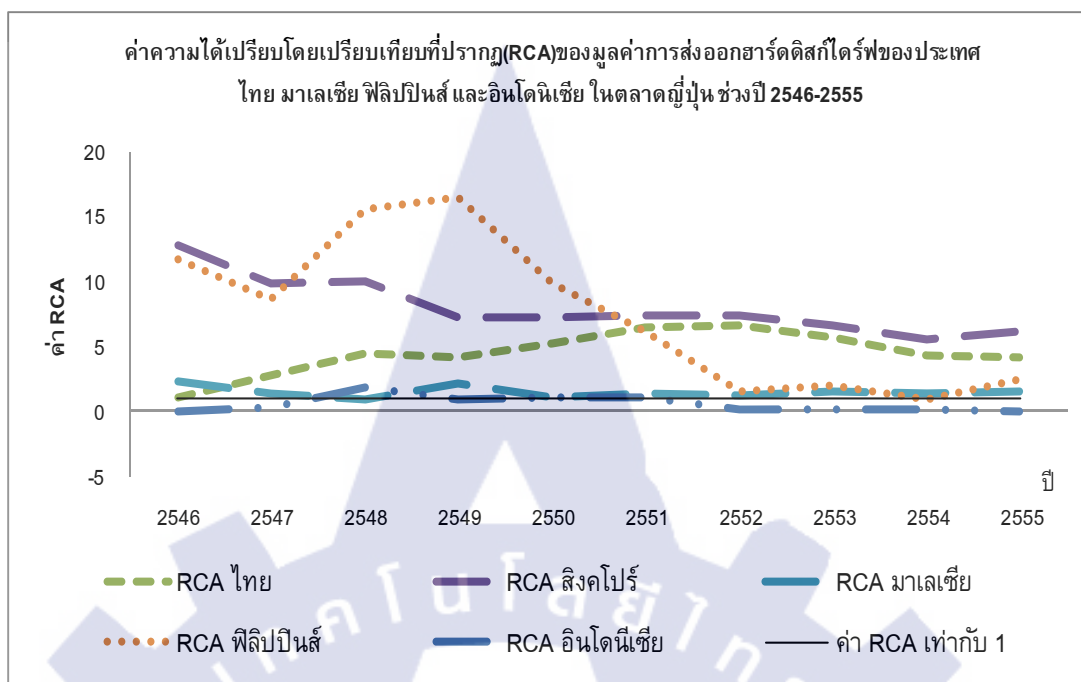
เปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดญี่ปุ่น และมีทิศทางของความได้เปรียบเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ในช่วงปี 2546-2555 มีค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏเท่ากับ 3.5712 เพิ่มขึ้นในช่วงปี 2551-2555 เป็น 5.4411

ประเทศสิงคโปร์ พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดญี่ปุ่น มากกว่า 1 ซึ่งหมายความว่า สัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศสิงคโปร์มีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก และทิศทางของความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบมีแนวโน้มลดลง กล่าวคือ ค่า RCA เท่ากับ 9.4306 ในช่วงปี 2546-2550 ลดลงในช่วงปี 2551-2555 เป็น 6.6360

ประเทศมาเลเซีย พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในประเทศญี่ปุ่น เพิ่มขึ้น โดยมีค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 1.5932 และในช่วงปี 2551-2555 เพิ่มขึ้นเป็น 1.4422 ซึ่งทั้ง 2 ช่วงเวลา ค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบมากกว่า 1 หมายความว่า สัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศมาเลเซียมีค่าสูงกว่าสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของโลก ในทั้ง 2 ช่วงเวลาดังกล่าวถือว่าประเทศมาเลเซียมีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

ประเทศฟิลิปปินส์ พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มากกว่า 1 เช่นเดียวกับประเทศไทย สิงคโปร์ และมาเลเซีย แสดงว่าประเทศฟิลิปปินส์มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดญี่ปุ่น โดยมีทิศทางของความได้เปรียบลดลง กล่าวคือ ช่วงปี 2546-2550 มีค่า RCA เท่ากับ 12.4505 ลดลงในช่วงปี 2550-2555 เป็น 2.6654

ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า มีค่า RCA ในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดลดลง โดยมีค่า RCA เท่ากับ 0.8171 ในช่วงปี 2546-2550 ลดลงในช่วงปี 2551-2555 เป็น 0.3217 ซึ่งทั้งใน 2 ช่วงเวลาดังกล่าว ค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบน้อยกว่า 1 ซึ่งแสดงว่าประเทศอินโดนีเซียเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังประเทศญี่ปุ่น



รูปที่ 10 ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ในตลาดญี่ปุ่น ช่วงปี 2546-2555

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ก (ตารางที่ 39-43 หน้า 104-108)

จากรูปที่ 10 จะแสดงให้เห็นว่า ค่า RCA ของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดญี่ปุ่นในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ของประเทศไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย และฟิลิปปินส์ มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยที่ประเทศไทย และมาเลเซียมีแนวโน้มความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่เพิ่มขึ้น ส่วนประเทศสิงคโปร์และฟิลิปปินส์มีแนวโน้มความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ลดลง และในตลาดนี้ประเทศอินโดนีเซียมีความเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดญี่ปุ่น และมีทิศทางของความได้เปรียบเพิ่มขึ้น

จากผลการศึกษาค่า RCA ในแต่ละช่วงเวลา พบว่า ค่า RCA ของประเทศไทยและมาเลเซีย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกช่วงเวลาในตลาดสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่นและจีน ซึ่งหมายความว่าประเทศไทยและมาเลเซียอยู่ในฐานะที่มีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ทั้งนี้ประเทศไทยและมาเลเซียมีความได้เปรียบในด้านต้นทุนแรงงาน ทักษะแรงงาน เทคโนโลยีการผลิต รวมถึงการได้รับการส่งเสริมการค้าและการลงทุนจากภาครัฐ

การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS)

ในการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยในตลาดโลก โดยการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ ซึ่งศึกษาจากข้อมูลมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยในระหว่างปี 2546-2555 นำมาทำการเปรียบเทียบมูลค่าการส่งออกเฉลี่ยในแต่ละช่วงเวลา ที่ทำการพิจารณา คือ ช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ในตลาดส่งออกที่สำคัญ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา จีน และญี่ปุ่น ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS)

ตารางที่ 10 อัตราการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลก อัตราการขยายตัวของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลก อัตราการขยายตัวของการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดต่าง ๆ ในช่วงปี 2546-2550 เทียบกับช่วงปี 2551-2555

หน่วย : ร้อยละ

	อัตราการขยายตัว
อัตรายขยายตัวของส่งออกรวมของโลก	0.4867
อัตรายขยายตัวของส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์รวมของโลก	0.2233
อัตรายขยายตัวของนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดสหรัฐอเมริกา	-0.2150
อัตรายขยายตัวของนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดจีน	0.9009
อัตรายขยายตัวของนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดญี่ปุ่น	-0.0940
อัตรายขยายตัวของนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดอื่น ๆ	0.167

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ข (หน้า 118-119)

จากตารางที่ 10 แสดงว่า อัตราการขยายตัวของการส่งออกรวมของโลกในระหว่างปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 คิดเป็นร้อยละ 0.4867 ซึ่งมีค่าเป็นบวกแสดงว่าการขยายตัวของตลาดส่งออกของโลกเพิ่มขึ้น

อัตราการขยายตัวของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกในระหว่างปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 คิดเป็นร้อยละ 0.2233 ซึ่งมีค่าเป็นบวก แสดงว่า การส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของตลาดโลกเพิ่มขึ้นเนื่องจากการส่งออกสินค้าทุกชนิดของโลกมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น โดยอัตราการขยายตัวการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของโลกมีการขยายตัวเท่ากับ 0.2233 (ตารางที่ 10)

อัตราขยายตัวของการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดสหรัฐอเมริกาในช่วงปี 2546-2550 เทียบกับช่วงปี 2551-2555 คิดเป็นร้อยละ -0.2150 ซึ่งมีค่าเป็นลบ แสดงว่า การนำเข้าของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดสหรัฐอเมริกาลดลง

อัตราขยายตัวของการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดจีนในช่วงปี 2546-2550 เทียบกับช่วงปี 2551-2555 คิดเป็นร้อยละ 0.9009 ซึ่งมีค่าเป็นบวก แสดงว่า การนำเข้าของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดจีนเพิ่มขึ้น

อัตราขยายตัวของการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดญี่ปุ่นในช่วงปี 2546-2550 เทียบกับช่วงปี 2551-2555 คิดเป็นร้อยละ -0.0940 ซึ่งมีค่าเป็นลบ แสดงว่า การนำเข้าของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดญี่ปุ่นลดลง

อัตราขยายตัวของการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดอื่นๆ ในช่วงปี 2546-2550 เทียบกับช่วงปี 2551-2555 คิดเป็นร้อยละ 0.167 ซึ่งมีค่าเป็นบวก แสดงว่า การนำเข้าของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดอื่นๆ เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555

หน่วย : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ

ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งออก	มูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555
ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก	1,260.1877
ผลจากการกระจายตลาด	208.2466
ผลจากการแข่งขัน	3,970.0292
ผลจากการส่งออกถูกหรือผิดทิศทาง	466.1562
มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่เปลี่ยนแปลง	5,904.611

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ข (หน้า 119-120)

ประเทศไทย จากตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมีมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 5,643.474 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ และในช่วงปี 2551-2555 เท่ากับ 11,548.094 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 47) เมื่อเปรียบเทียบมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยใน 2 ช่วงเวลาดังกล่าวพบว่า มูลค่าการส่งออกเพิ่มขึ้นทั้งสิ้นเท่ากับ 5,904.620 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 11) ซึ่งเมื่อได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) แล้วพบว่า สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยที่เพิ่มขึ้นนั้น มีผลมาจากปัจจัยต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ผลจากการขยายตัวการส่งออกทั้งหมดของโลกมีมูลค่าเท่ากับ 1,260.188 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 11) เป็นผลทำให้การขยายตัวของการส่งออกของไทยมีค่าเป็นบวก และมีอัตราการขยายตัวที่สูง

2. ผลจากการกระจายตลาด เป็นปัจจัยที่มีผลทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยเท่ากับ 208.246 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 11) เนื่องจากประเทศไทยมีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดหลัก ได้แก่ สหรัฐอเมริกา จีน ญี่ปุ่น และตลาดอื่นๆ เมื่อพิจารณาแล้วพบว่า ในตลาดจีนนั้นมีอัตราการขยายตัวมากที่สุดเท่ากับ 0.9009 รองลงมาคือ ตลาดอื่นๆ เท่ากับ 0.1670 (ตารางที่ 11) ซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ผลกระจายตลาดมีค่าเป็นบวก ซึ่งแสดงว่าประเทศไทยมีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังประเทศที่มีการขยายตัวของตลาดสูงหรือเพิ่มการส่งออกไปยังประเทศที่มีการขยายตัวหรือลดการส่งออกไปยังตลาดที่มีการหดตัวในส่วนของการตลาดสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น

3. ผลจากการแข่งขันมีมูลค่าเท่ากับ 3,970.029 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 11) ซึ่งถือว่าส่วนแบ่งในตลาดโลกของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยเพิ่มขึ้น ถือว่าประเทศไทยมีความสามารถในการแข่งขันกับประเทศคู่แข่งในตลาดโลก

4. ผลจากการส่งออกที่ถูกและผิดทิศทางมีมูลค่าเท่ากับ 466.1562 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 11) มีค่าเป็นบวก แสดงว่ามีการขยายการส่งออกที่ถูกทิศทางในตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ประเทศไทยได้ขยายการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัวในตลาดจีน และตลาดอื่นๆ และลดการส่งออกในตลาดที่กำลังหดตัวในตลาดสหรัฐและญี่ปุ่น

การส่งออกเพิ่มขึ้น 5,904.611 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 11) เป็นผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ผลจากการส่งออกถูกทิศทางซึ่งมีทิศทางเดียวกันกับการขยายตัวของตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ ผลมาจากปัจจัยทางด้านผลการแข่งขันและผลจากการกระจายตลาดตามลำดับ

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555

หน่วย : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ

ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งออก	มูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2551-2555 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2549-2553
ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก	2,111.3490
ผลจากการกระจายตลาด	-1,176.4690
ผลจากการแข่งขัน	-4,765.9193
ผลจากการส่งออกถูกหรือผิดทิศทาง	-681.8707
มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่เปลี่ยนแปลง	-4,512.875

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ข (หน้า 120-121)

ประเทศสิงคโปร์ จากตารางที่ 12 แสดงผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ในระหว่างปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ผลการศึกษามีดังนี้

ประเทศสิงคโปร์ มีมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 9,455.213 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ และในช่วงปี 2551-2555 มีมูลค่าเท่ากับ 4,942.338 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 48) เมื่อเปรียบเทียบมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ใน 2 ช่วงเวลาดังกล่าวจะพบว่า มูลค่าการส่งออกลดลงทั้งสิ้นเท่ากับ 4,512.8750 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งเมื่อได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธีส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่พบว่า สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมูลค่าส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ที่ลดลงนั้นมีผลมาจากปัจจัยต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ผลจากการขยายมูลค่าการส่งออกทั้งหมดของโลกมีมูลค่าเท่ากับ 2,111.3490 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 12) เนื่องจากการส่งออกสินค้าทุกชนิดของโลกมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น

2. ผลจากการกระจายตลาดมีมูลค่าเท่ากับ -1,176.4340 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 12) จากการที่ประเทศสิงคโปร์มีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดหลักได้แก่ สหรัฐอเมริกา จีน ญี่ปุ่น และตลาดอื่นๆ ของประเทศสิงคโปร์จึงเป็นสาเหตุทำให้ผลจากการ

กระจายตลาดมีค่าติดลบ หรืออาจกล่าวได้ว่า ประเทศสิงคโปร์มีการขยายการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดที่มีการหดตัว คือ ประเทศสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น

3. ผลจากการแข่งขันมีมูลค่าเท่ากับ -4,765.9193 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 12) ซึ่งถือว่า ส่วนแบ่งตลาดโลกของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ลดลง ถือว่าประเทศสิงคโปร์สูญเสียความสามารถในการแข่งขันกับประเทศคู่แข่งในตลาดโลก

4. ผลจากการส่งออกถูกหรือผิดทิศทางมีมูลค่าเท่ากับ -681.8707 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 12) มีค่าเป็นลบ แสดงว่า มีการขยายการส่งออกที่ผิดทิศทางในตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ โดยอาจใช้ความพยายามขยายการส่งออกในตลาดที่หดตัว ในตลาดสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น หรือลดการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัวในตลาดจีนและตลาดอื่นๆ

จากผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 พบว่า มีการส่งออกลดลง 4,512.8750 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการแข่งขันมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ผลทางด้านกระจายตลาดและผลทางด้านการส่งออกที่ผิดทิศทางตามลำดับ

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซีย ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555

หน่วย : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ

ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งออก	มูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555
ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก	431.0736
ผลจากการกระจายตลาด	-173.0191
ผลจากการแข่งขัน	1,557.3234
ผลจากการส่งออกถูกหรือผิดทิศทาง	570.2515
มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่เปลี่ยนแปลง	2,385.629

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ข (หน้า 121-122)

ประเทศมาเลเซีย จากตารางที่ 13 แสดงผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียในระหว่างปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ผลการศึกษามีดังนี้

ประเทศมาเลเซีย มีมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียเท่ากับ 1,930.468 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ในช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 4,316.098 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 49) เมื่อเปรียบเทียบมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียใน 2 ช่วงเวลาดังกล่าวจะพบว่า มูลค่าการส่งออกเพิ่มขึ้น 2,385.629 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งเมื่อได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่แล้วพบว่า สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียที่เพิ่มขึ้นนั้นมีผลมาจากปัจจัยต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ผลจากการขยายมูลค่าการส่งออกทั้งหมดของโลกมีมูลค่าเท่ากับ 431.0736 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 13) เนื่องจากการส่งออกรวมของโลกมีการขยายตัว

2. ผลจากการกระจายตลาดมีมูลค่าเท่ากับ -173.0191 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 13) เนื่องจากการที่ประเทศมาเลเซียมีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดหลัก ได้แก่ สหรัฐอเมริกา จีน ญี่ปุ่น และตลาดอื่นๆ เมื่อพิจารณาแล้วปรากฏว่าประเทศมาเลเซียมีการขยายการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดที่มีการขยายตัวของตลาดต่ำหรือตลาดหดตัว เช่นเดียวกับประเทศสิงคโปร์

3. ผลจากการแข่งขันมีมูลค่าเท่ากับ 1,557.3234 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 13) ซึ่งถือว่า ส่วนแบ่งตลาดในตลาดโลกของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียเพิ่มขึ้น ถือว่าประเทศมาเลเซียมีความสามารถในการแข่งขันกับประเทศคู่แข่งในตลาด

4. ผลจากการส่งออกที่ถูกหรือผิดทิศทางมีมูลค่าเท่ากับ 570.2515 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 13) มีค่าเป็นบวก แสดงว่ามีการขยายการส่งออกที่ถูกทิศทางในตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซีย ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าประเทศมาเลเซียได้ใช้ความพยายามในการขยายการส่งออกในตลาดที่ขยายตัวหรือเพิ่มการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัวในตลาดจีน และตลาดอื่นๆ และลดการส่งออกในตลาดที่กำลังหดตัวในตลาดสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น

จากผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 พบว่ามีมูลค่าการส่งออกเพิ่มขึ้น 2,385.629 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 13) โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการแข่งขันมากที่สุดรองลงมา ได้แก่ ผลจากการส่งออกที่ถูกทิศทาง และผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกตามลำดับ

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555

หน่วย : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ

ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งออก	มูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555
ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก	504.9692
ผลจากการกระจายตลาด	-359.3602
ผลจากการแข่งขัน	-921.1523
ผลจากการส่งออกถูกหรือผิดทิศทาง	36.0541
มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่เปลี่ยนแปลง	-739.489

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ข (หน้า 122-123)

ประเทศฟิลิปปินส์ จากตารางที่ 14 แสดงผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ในระหว่างปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ผลการศึกษามีดังนี้

ประเทศฟิลิปปินส์ มีมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของฟิลิปปินส์ช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 2,261.394 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ และในช่วงปี 2551-2555 มีมูลค่าลดลงเท่ากับ 739.489 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 50) เมื่อได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่แล้วพบว่าสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ที่ลดลงนั้นมีผลมาจากปัจจัยต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกเท่ากับ 504.9692 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 14) เป็นผลทำให้ผลจากการขยายตัวของการส่งออกของโลกมีค่าเป็นบวก และมีอัตราการขยายตัวค่อนข้างสูง

2. ผลจากการกระจายตลาดมีมูลค่าเท่ากับ 359.3602 ล้านเหรียญสหรัฐ (ตารางที่ 14) ซึ่งมีค่าเป็นลบ เนื่องจากประเทศฟิลิปปินส์มีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดหลักคือสหรัฐอเมริกา จีน ญี่ปุ่น และตลาดอื่นๆ เมื่อพิจารณาแล้วพบว่า เป็นสาเหตุให้ผลจากการกระจายตลาดมีค่าเป็นลบ ซึ่งกล่าวได้ว่าประเทศฟิลิปปินส์มีการส่งออกไปยังตลาดที่หดตัว คือ ตลาดสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น หรือลดการส่งออกไปยังตลาดที่มีการขยายตัว คือ จีนและตลาดอื่นๆ

3. ผลจากการแข่งขันมีมูลค่าเท่ากับ -921.1523 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 14) ถือได้ว่า ส่วนแบ่งในตลาดโลกของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ลดลงซึ่งอาจกล่าวได้ว่าประเทศฟิลิปปินส์สูญเสียความสามารถในการแข่งขันกับประเทศคู่แข่งในตลาดโลก

4. ผลจากการส่งออกที่ถูกหรือผิดทิศทางมีมูลค่าเท่ากับ 36.0541 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 14) มีค่าเป็นบวก แสดงว่ามีกรขยายการส่งออกที่ถูกทิศทางในตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่าประเทศฟิลิปปินส์ได้พยายามขยายส่งออกไปยังตลาดที่มีการขยายตัว หรือเพิ่มการส่งออกไปยังประเทศที่มีการขยายตัว

จากผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 พบว่ามีมูลค่าการส่งออกลดลงเท่ากับ 739.489 ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ (ตารางที่ 14) เป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการแข่งขันมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ ผลจากการกระจายตลาด

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ (CMS) ในการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซีย ในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555

หน่วย : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ

ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งออก	มูลค่าการส่งออกในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555
ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก	22.9795
ผลจากการกระจายตลาด	-20.5595
ผลจากการแข่งขัน	211.0111
ผลจากการส่งออกถูกหรือผิดทิศทาง	46.5561
มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่เปลี่ยนแปลง	261.069

ที่มา : จากการคำนวณภาคผนวก ข (หน้า 123-124)

ประเทศอินโดนีเซีย จากตารางที่ 15 แสดงผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียในระหว่างปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 ผลการศึกษามีดังนี้

ประเทศอินโดนีเซีย มีมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของอินโดนีเซียช่วงปี 2546-2550 เท่ากับ 260.122 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ และในช่วงปี 2551-2555 มีมูลค่าเท่ากับ 208.709 ซึ่งมีมูลค่าลดลงเท่ากับ 51.4132 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ตารางที่ 51) เมื่อได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่แล้วพบว่า สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียที่เพิ่มขึ้นมีผลมาจากปัจจัยต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลกมีมูลค่าเท่ากับ 22.9795 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ตารางที่ 15) เป็นผลทำให้ผลจากการขยายตัวของการส่งออกของโลกมีค่าเป็นบวกและมีอัตราการขยายตัวสูง

2. ผลจากการกระจายตลาดมีมูลค่า -28.6499 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ตารางที่ 15) มีค่าเป็นลบเนื่องจากการที่ประเทศอินโดนีเซียมีการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดหลักคือ สหรัฐอเมริกา จีน ญี่ปุ่น และตลาดอื่นๆ พบว่าซึ่งเป็นสาเหตุให้ผลจากการกระจายมีค่าเป็นลบ อาจกล่าวได้ว่าประเทศอินโดนีเซียมีการขยายการส่งออกไปยังประเทศที่มีการหดตัว คือ ประเทศสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น หรือลดการส่งออกไปยังประเทศที่มีการขยายตัว คือ ประเทศจีนและตลาดอื่นๆ

3. ผลจากการแข่งขันมีมูลค่าเท่ากับ -80.9250 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ตารางที่ 15) หมายความว่า ส่วนแบ่งในตลาดโลกของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียลดลง ซึ่งถือว่าประเทศอินโดนีเซียสูญเสียความสามารถในการแข่งขันกับประเทศคู่แข่งในตลาดโลก

4. ผลจากการส่งออกที่ถูกหรือผิดทิศทางมีมูลค่าเท่ากับ 0.0764 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ตารางที่ 15) แสดงว่ามีการขยายตัวที่ถูกทิศทางในตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซีย ซึ่งแสดงว่าประเทศอินโดนีเซียได้ขยายการส่งออกในตลาดที่ขยายตัวหรือเพิ่มการส่งออกในตลาดที่กำลังขยายตัวในตลาดจีนและตลาดอื่นๆ

จากผลการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียในช่วงปี 2546-2550 เปรียบเทียบกับช่วงปี 2551-2555 พบว่ามีมูลค่าการส่งออกลดลงเท่ากับ 261.069 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ (ตารางที่ 15) โดยเป็นผลมาจากปัจจัยทางด้านผลจากการแข่งขันมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ผลจากการกระจายตลาด ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

การวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศในครั้งนี้ทางผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์หาสาเหตุและชี้ให้เห็นถึงประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง เชื่อมโยงกับด้านการผลิตและการตลาดของไทยที่

ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In Depth Interview) จากกลุ่มตัวอย่างประชากรแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญในด้านการผลิตและการส่งออกในธุรกิจฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย จากการสัมภาษณ์พบว่าความสามารถในการแข่งขันด้านการผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ดังนี้



ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

ข้อมูล				
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์				
1.1 ชื่อสถานประกอบการ	XXX1	XXX2	XXX3	XXX4
2. การบริหารจัดการของสถานประกอบการ				
2.1 เป้าหมายขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์	จัดจำหน่ายสินค้าและส่งออกไปยังกลุ่มลูกค้าเป้าหมายและขยายฐานลูกค้าในทุกประเภท	ปริมาณการผลิตที่เป็นไปตามเป้าหมายขององค์กรและมีคุณภาพที่สอดคล้องกับความต้องการของลูกค้า	การนำสิ่งที่ดีที่สุดองค์กรสู่สิ่งที่ดีที่สุดให้กับลูกค้าอย่างทั่วถึง	-
2.2 องค์กรของท่านมีวิธีการในการบริหารจัดการด้านตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อย่างไร	เพิ่มยอดขายกับบริษัทในเครือเดียวกัน ขยายฐานกลุ่มลูกค้าและสนองตอบต่อความต้องการของลูกค้าอย่างรวดเร็ว	การขยายฐานกลุ่มลูกค้า และการกระจายสินค้าให้กับผู้อุปโภคอย่างทั่วถึง	การกระจายสินค้าไปยังตลาดต่างๆทั่วโลก และสามารถสนองตอบต่อความต้องการของลูกค้าได้ทันที	กระจายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่าย เพื่อสนองตอบต่อความต้องการของลูกค้าได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง
2.3 องค์กรท่านมีวิธีการในการบริหารจัดการด้านการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยอย่างไร	เป็นการนำรูปแบบและวิธีการผลิตที่ทางบริษัทแม่กำหนดโดยเน้นในด้านลดต้นทุนในด้านกระบวนการนำมาใช้ในการดำเนินงาน ควบคู่ไปกับการพัฒนาร่วมกับบุคลากรที่มีอยู่ในประเทศไทย	การจัดการผลิตแบบต่อเนื่อง โดยการส่งต่อจากฐานการผลิตจากแหล่งอื่นๆ ของบริษัทที่ทางบริษัทแม่กำหนด ซึ่งมีการควบคุมดูแลอย่างใกล้ชิดจากบริษัทแม่ในสหรัฐอเมริกา	เป็นการรับรูปแบบและวิธีในการผลิตจากบริษัทแม่ พร้อมทั้งการติดตามและควบคุมอย่างใกล้ชิดจากบริษัทแม่	ทำให้เกิดประสิทธิภาพการผลิตสูงสุด โดยมีต้นทุนต่ำสุด

ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)

ข้อมูล				
2. การบริหารจัดการของสถานประกอบการ (ต่อ)				
2.4 องค์กรของท่านมีวิธีการในการสรรหา คัดเลือก แหล่งวัตถุดิบ สำหรับใช้ในการผลิตและส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อย่างไร	สรรหา คัดเลือก ควบคุมทั้งในด้านของคุณภาพ และราคาที่มี การกำหนดโดยบริษัทแม่ จากแหล่งวัตถุดิบและแหล่งผลิตจากทั่วโลกในลักษณะเครือข่าย	ทางบริษัทแม่เป็นผู้กำหนดนโยบาย โดยการคัดเลือกจากแหล่งวัตถุดิบจากทั่วโลก เพื่อเป็นการควบคุมในด้านราคา และคุณภาพพร้อมกับการสร้างเครือข่าย	ทางบริษัทแม่เป็นผู้กำหนดนโยบาย โดยคุณภาพ กระบวนการ วิธีการ และราคา เพื่อใช้ในการคัดเลือก สรรหา แหล่งวัตถุดิบจากภายในกลุ่ม และมีการติดตามผลการดำเนินงานจากบริษัทแม่	ควบคุมและดูแลการดำเนินงานตามนโยบายของทางบริษัทแม่ที่ได้มีการกำหนดหลักการในการคัดเลือก และสรรหา รูปแบบเครือข่าย
2.5 ปัจจุบันตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญขององค์กรท่าน 3 อันดับแรก คือที่ประเทศใด และมีสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในแต่ละประเทศเป็นอย่างไร (เฉพาะการส่งออกจากประเทศไทย)	- จีน - สหรัฐอเมริกา - ยุโรป	- ยุโรป - สหรัฐอเมริกา - จีน	- จีน - ญี่ปุ่น - สหรัฐอเมริกา	- จีน - สหรัฐอเมริกา - ออสเตรเลีย
2.6 ตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญขององค์กรของท่านทิศทางหรือการเปลี่ยนแปลงในอนาคตอย่างไร (เฉพาะการส่งออกจากประเทศไทย)	มีคำสั่งซื้อจากในภูมิภาคเอเชียมากขึ้นโดยเฉพาะ จีน อินเดีย และออสเตรเลีย	มีทิศทางการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเป็นอย่างมากโดยเฉพาะในประเทศสหรัฐอเมริกาที่ปริมาณลดลง ส่วนที่เพิ่มขึ้นจะเป็นตลาดในเอเชีย โดยเฉพาะจีน	ตลาดสั่งซื้อที่สำคัญอย่างญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา มีปริมาณการสั่งซื้อลดลง โดยมีตลาดที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ จีน ออสเตรเลีย และในภูมิภาคเอเชียนตะวันออกเฉียงใต้	ตลาดสั่งซื้อที่สำคัญปรับตัวเพิ่มสูงขึ้นจากกลุ่มประเทศในเอเชีย และกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา

ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)

ข้อมูล				
2. การบริหารจัดการของสถานประกอบการ (ต่อ)				
2.7 ท่านคิดว่าจุดเด่นใดที่ทำให้ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ขององค์กรของท่านเป็นที่นิยมของผู้บริโภค	- ความหลากหลาย - คุณภาพ - ราคา	- คุณภาพ - ราคา	- ชื่อเสียง - คุณภาพ - ราคา	- คุณภาพ - ราคา - ดีไซน์ - และฟังก์ชันการใช้งาน
2.8 ปัจจุบันนอกจากฐานการผลิตในประเทศไทยแล้ว องค์กรของท่านยังมีฐานการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อยู่ที่ประเทศใด และมีสัดส่วนมูลค่าในการผลิตเป็นอย่างไร	- สิงคโปร์ 10% - จีน 40% - มาเลเซีย 20% - และอื่นๆ 10%	- จีน 40% - สิงคโปร์ 40% - มาเลเซีย 10% - และอื่นๆ 10%	- จีน 40% - มาเลเซีย 30% - สิงคโปร์ 20% - ญี่ปุ่น 5% - และอื่นๆ 10%	สิงคโปร์, มาเลเซีย อินเดีย
2.9 องค์กรของท่านได้มีการกำหนดทิศทางการเปลี่ยนแปลงสำหรับรูปแบบการผลิตในอนาคตไว้อย่างไร	ยังคงใช้ประเทศไทยเป็นฐานการผลิตที่สำคัญ ซึ่งจะมีการดำเนินการปรับปรุงประสิทธิภาพในการดำเนินงาน	จะยังคงมีการใช้ไทยเป็นฐานการผลิตหลัก แต่จะมีการกระจายความเสี่ยงไทยไปประเทศอื่น เนื่องมาจากการที่ทางบริษัท ประสบปัญหาการผลิตในช่วงวิกฤติน้ำท่วมประเทศไทย	จะมีการดำเนินการโยกย้ายฐานการผลิตและกระจายความเสี่ยงไปยังประเทศเพื่อนบ้าน อันเนื่องมาจากวิกฤติการณ์น้ำท่วมและการปรับจ้างอัตราค่าจ้างแรงงาน	มีทิศทางการโยกย้ายฐานการผลิตไปประเทศอื่นสูง เนื่องจาก อัตราค่าจ้างแรงงาน เทคโนโลยี นโยบายการสนับสนุนของภาครัฐ ความมั่นคงทางการเมือง เพื่อเป็นการกระจายความเสี่ยงในการดำเนินกิจการ

ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)

ข้อมูล				
2. การบริหารจัดการของสถานประกอบการ (ต่อ)				
2.10 องค์การของท่านได้มีการกำหนดทิศทางเปลี่ยนแปลงตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในอนาคตอย่างไร	การรักษากลุ่มลูกค้า เพิ่มยอดขายผ่านตัวแทนกับบริษัทในเครือ ขยายฐานกลุ่มลูกค้าไปยังประเทศกำลังพัฒนาใหม่	การขยายฐานกลุ่มลูกค้ากำลังพัฒนาใหม่ และการกระจายสินค้าผ่านตัวแทนให้กับผู้อุปโภคอย่างทั่วถึง	เพิ่มยอดขายในกลุ่มลูกค้าเดิม ขยายกลุ่มลูกค้า และการกระจายสินค้าไปยังตลาดต่างๆ ทั่วโลก	กระจายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่าย เพื่อสนองตอบต่อความต้องการของลูกค้าได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง
3. สภาวะการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย				
3.1 อัตราการเติบโตด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา จีน และญี่ปุ่น ในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร และญี่ปุ่นในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร	อัตราการเติบโตของตลาดจีนมีเพิ่มสูงขึ้นมาก แต่ละอัตราการเติบโตของญี่ปุ่นและสหรัฐอเมริกาลดลง	อัตราการเติบโตของตลาดญี่ปุ่นและสหรัฐอเมริกาเป็นชะลอตัวลง ซึ่งแตกต่างกับตลาดจีนที่มีการเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว	อัตราการเติบโตของตลาดจีนมีเพิ่มสูงขึ้น แต่ละอัตราการเติบโตของญี่ปุ่นและสหรัฐอเมริกาลดลง	อัตราการเติบโตของการตลาดจีนมีทิศทางเพิ่ม แต่ละอัตราการเติบโตของญี่ปุ่นและสหรัฐอเมริกาลดลง
3.2 ท่านคิดว่าความแตกต่างของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในด้านใดที่เป็นปัจจัยให้ผู้อุปโภคนิยมเลือกซื้อฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย	รูปแบบของสินค้าที่สามารถตอบสนองได้ทุกโจทย์ของผู้ใช้งานในทุกระดับ	ราคา และคุณภาพที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ซื้อ	ชื่อเสียงในด้านคุณภาพ และฟังก์ชันการใช้งานที่ตอบโจทย์ผู้ซื้อ	รูปแบบ คุณภาพ ราคา ฟังก์ชันการใช้งาน ที่ต้องสนองต่อความต้องการของลูกค้า
3.3 ท่านคิดว่าต้นทุนในด้านใดที่มีผลกระทบต่อ การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยมากที่สุด พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลประกอบ	อัตราค่าจ้างแรงงาน เนื่องจากการปรับอัตราค่าจ้างขั้นต่ำ	ต้นทุนด้านวัตถุดิบ เนื่องจากระดับที่สำคัญที่ใช้ในการประกอบและไม่สามารถผลิตหรือสรรหาได้ในประเทศ	ต้นทุนด้านวัตถุดิบ เนื่องจากระดับที่สำคัญที่ใช้ในการประกอบ ต้องมีการนำเข้าถึง 80%	ต้นทุนด้านแรงงานและวัตถุดิบ เนื่องจากไทยยังต้องพึ่งพิงเทคโนโลยีและองค์ความรู้จากบริษัทต่างชาติเป็นหลัก

ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)

ข้อมูล				
3. สภาวะการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)				
3.4 ท่านคิดว่าการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีในปัจจุบัน มีผลดีและผลเสียอย่างไรต่อการตัดสินใจเลือกซื้อฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยและประเทศคู่แข่ง	<u>ผลดี</u> ทำให้ลูกค้ารู้จักและเข้าถึงสินค้าของบริษัทได้รวดเร็ว <u>ผลเสีย</u> ทางบริษัทต้องมีการลงทุนด้านวิจัยที่เพิ่มสูงขึ้นและ Life Cycleของสินค้าที่ผลิตสั้นลง	<u>ผลดี</u> สินค้าเข้าถึงลูกค้าได้ง่ายและสะดวก <u>ผลเสีย</u> ทางบริษัทต้องมีการลงทุนด้านงานวิจัยและการตลาดอย่างสูง	<u>ผลดี</u> ทำให้ลูกค้ารู้จักและสามารถสินค้าของบริษัทได้รวดเร็ว <u>ผลเสีย</u> ทางบริษัทต้องมีการลงทุนด้านวิจัยที่เพิ่มสูงขึ้นและ Life Cycleของสินค้าที่ผลิตสั้นลง	<u>ผลดี</u> ทำให้ลูกค้ารู้จักและเข้าถึงสินค้าได้รวดเร็วและมีทางเลือกทางการจัดจำหน่ายที่หลากหลาย <u>ผลเสีย</u> ทางบริษัทต้องมีการลงทุนด้านวิจัยที่เพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากต้องมีการพัฒนาและวิจัยอย่างต่อเนื่อง
3.5 ท่านคิดว่าปัจจัยใดที่ทำให้บริษัทต่างชาติเข้ามาใช้ประเทศไทยเป็นฐานในการผลิตและการส่งออกที่สำคัญเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่ง	อัตราค่าจ้าง, ทักษะของแรงงาน	มาตรการส่งเสริมการลงทุนของรัฐบาล, ความพร้อมด้านสาธารณูปโภค, ค่าแรง	ค่าจ้าง, นโยบายการส่งเสริมการลงทุน, ความมั่นคงทางการเมือง	อัตราจ้าง, ทักษะฝีมือแรงงาน, นโยบายส่งเสริมการลงทุน, การเมือง
3.6 จากสภาวะวิกฤติเศรษฐกิจยุโรป (ยูโรโซน) ส่งผลกระทบอย่างไรต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย	มีปริมาณการสั่งซื้อจากทางลูกค้าลดลงประมาณ 30-40% ในระยะหนึ่งและมีการสั่งซื้อกลับมาอย่างรวดเร็ว	มีปริมาณการสั่งซื้อจากทางลูกค้าลดลงอย่างมากประมาณ 50-60%	มีปริมาณการสั่งซื้อจากทางลูกค้าลดลงประมาณ 30-40 %	มีปริมาณการสั่งซื้อจากทางลูกค้าลดลงประมาณ 30-40% ในระยะหนึ่งซึ่งในเวลาต่อมาก็มีการสั่งซื้อกลับมาอย่างรวดเร็ว

ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)

ข้อมูล				
3. สภาพการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)				
3.7 จากสภาวะนำท่วมประเทศไทยในช่วงปลายปี 2554 ส่งผลกระทบอย่างไรต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย	มีปริมาณการส่งออกลดลงอย่างมากเนื่องจากไทยเป็นฐานการผลิตที่ใหญ่ที่สุด	มีปริมาณการส่งออกลดลงอย่างมากเนื่องจาก Supplier และตัวแทนจำหน่ายงดการซื้อขาย	เนื่องจากทางบริษัทก็ได้รับผลกระทบ	ทำให้มูลค่าการส่งออกลดลงตลาดของผู้ใช้งานของลูกค้าทั่วโลกเกิดการชะลอตัวเนื่องจากไทยไม่สามารถจัดส่งให้ได้
3.8 จากนโยบายการปรับขึ้นค่าจ้างแรงงานของรัฐบาลไทย ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยอย่างไร	ทำให้ต้นทุนในการผลิตเพิ่ม และราคาเพิ่มขึ้น ส่งผลกระทบต่อปริมาณการส่งออก	ส่งผลกระทบต่อต้นทุนในการผลิตที่เพิ่มขึ้น ปริมาณคำสั่งซื้อลดลงเนื่องจากไม่สามารถแข่งขันในด้านราคากับประเทศอื่นๆ ได้	ทำให้ต้นทุนในการผลิตเพิ่ม ราคาเพิ่มขึ้น ปริมาณการส่งออกลดลงเล็กน้อย	ทำให้ต้นทุนในการผลิตเพิ่ม ราคาเพิ่มขึ้น ปริมาณการส่งออกลดลงเล็กน้อย
3.9 ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือ และสนับสนุนในเรื่องใดบ้าง เพื่อเป็นการส่งเสริมความสามารถในการแข่งขันที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลประกอบ	1. นโยบายการส่งเสริมการลงทุน 2. การควบคุมอัตราแลกเปลี่ยน 3. ศูนย์วิจัยและพัฒนา เครื่องสอบเทียบ	1. การเพิ่มทักษะฝีมือแรงงาน 2. นโยบายการส่งเสริมการลงทุน 3. การส่งเสริมอุตสาหกรรมต้นน้ำ 4. การลดข้อกีดกันทางการค้า	1. การพัฒนาทรัพยากรหรือแรงงาน 2. การกำจัดข้อกีดกันทางการค้า 3. สนับสนุนหน่วยงานด้านการวิจัยและพัฒนา	1. การเพิ่มทักษะฝีมือแรงงาน 2. นโยบายการส่งเสริมการลงทุน 3. การส่งเสริมอุตสาหกรรมต้นน้ำ 4. การลดข้อกีดกันทางการค้า 5. สนับสนุนหน่วยงานด้านการวิจัยและพัฒนา

ตารางที่ 16 ผลการสัมภาษณ์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย (ต่อ)

ข้อมูล				
3. สภาวะการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย (ต่อ)				
3.10 ท่านคาดว่าสถานการณ์การแข่งขันด้านการส่งของตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยจะเป็นอย่างไรอนาคตเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่ง	ยังคงมีความสามารถในการแข่งขันในด้านการส่งออกได้ดีเนื่องจากมีปัจจัยในด้านความพร้อมทักษะฝีมือแรงงาน และการสนับสนุนของภาครัฐ	ไทยจะยังคงมีความสามารถในการส่งออก แต่อาจจะอัตราการเติบโตที่น้อยลง เนื่องจากประเทศในกลุ่มอาเซียนมีการปรับปรุงในด้านๆต่างที่เกี่ยวข้องกับการผลิต การส่งออก และการลงทุนเพิ่มขึ้น	ไทยยังคงมีความสามารถในการส่งออก แต่อาจจะอัตราการเติบโตที่น้อยลง	ไทยที่สูงกว่าประเทศต่างๆในกลุ่มอาเซียน และจะมีส่วนต่างเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

โดยผลการวิเคราะห์ปัจจัยสถานการณ์การผลิตและการตลาดเพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย พบว่ามีจุดแข็งและจุดอ่อนในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย มีดังนี้

จุดแข็งของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

1. ไทยเป็นฐานการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ขนาดใหญ่ที่สุดในโลก และมีการเข้ามาลงทุนของผู้ประกอบการรายสำคัญของโลกถึง 2 รายส่งผลให้มีบริษัทผลิตชิ้นส่วนย้ายฐานการผลิตเข้ามาในไทย
2. แรงงานของไทยมีทักษะและคุณภาพสูงกว่าประเทศคู่แข่ง เช่น จีน และฟิลิปปินส์ เนื่องจากมีการดำเนินธุรกิจมานานและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
3. นโยบายการส่งเสริมการลงทุนของรัฐ ที่ให้ความสำคัญกับอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์และกำหนดให้เป็นอุตสาหกรรมยุทธศาสตร์ของประเทศ โดยการให้สิทธิพิเศษในการยกเว้นภาษีแก่ผู้ผลิต

จุดอ่อนของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์

1. ไทยยังได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยีในด้านผลิตภัณฑ์และการวิจัยจากประเทศที่เป็นบริษัทข้ามชาติในระดับต่ำ
2. ข้อจำกัดด้านการวิจัยและพัฒนาความสามารถทางด้านเทคโนโลยี ทำให้ไทยไม่สามารถเข้าถึงกิจกรรมที่มีมูลค่าสูงและไม่สามารถพัฒนาตนเองไปเป็นผู้เจ้าของผลิตภัณฑ์ได้ทั้งในส่วนของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์และชิ้นส่วนทางตรง
3. ภาครัฐและเอกชนยังไม่มีการประสานความร่วมมือมากเท่าที่ควร ทำให้การกำหนดมาตรการหรือนโยบายไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริง การขับเคลื่อนการพัฒนาอุตสาหกรรมจึงทำได้ไม่ดีเท่าที่ควร
4. ผู้ประกอบการไทยพึ่งพิงชิ้นส่วนจากบริษัทต่างชาติ ก่อให้เกิดความเสี่ยงในการย้ายฐานการผลิตไปยังประเทศอื่น
5. มาตรการส่งเสริมการลงทุนยังขาดการให้ความสำคัญในการดึงดูดผู้ประกอบการอุตสาหกรรมต้นน้ำ และการให้สิทธิประโยชน์ที่ค่อนข้างน้อย อาทิ สิทธิประโยชน์ด้านภาษีและการซื้อสินทรัพย์ถาวร เป็นต้น เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้านที่อย่างสิงคโปร์และมาเลเซีย
6. ขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ ทักษะ และความชำนาญโดยเฉพาะในระดับปฏิบัติการและวิศวกร เนื่องจากการแข่งขันในด้านแรงงานกับอุตสาหกรรมประเภทอื่นๆ
7. ค่าแรงในการผลิตหรือระดับปฏิบัติการของไทยสูงกว่าประเทศอื่นๆ ในระดับใกล้เคียงกัน เช่น อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ เป็นต้น

บทที่ 5

สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

การศึกษาความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบ และส่วนแบ่งทางการตลาด ประกอบกับการศึกษาสถานการณ์การผลิตและการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางในการเพิ่มศักยภาพให้กับผู้ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยซึ่งสามารถสรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

สรุปผลการศึกษา

จากการพิจารณาความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยกับกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ โดยการศึกษาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA) และการวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดคงที่ (CMS) ทำให้ทราบว่าประเทศไทยยังคงมีศักยภาพในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่งไม่ว่าจะเป็นประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย ซึ่งจากการหาค่า RCA พบว่าประเทศไทยมีค่า RCA มากกว่า 1 ในทุกช่วงเวลาและมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทั้งในตลาดสหรัฐอเมริกา จีนและญี่ปุ่นโดยมีค่า RCA ในแต่ละตลาดดังนี้ 22.6572, 37.1496 และ 5.4411 ตามลำดับ แสดงว่าให้เห็นว่าประเทศไทยยังคงมีความได้เปรียบในการแข่งขันในการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ไปยังตลาดทั้ง 3

ทั้งสาเหตุที่ประเทศไทยยังคงสามารถรักษาสัดส่วนแบ่งตลาดไว้ได้นั้นเป็นผลมาจากการขยายตัวของตลาดโลกที่มีปริมาณความต้องการฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่เพิ่มสูงขึ้น ทั้งนี้ยังมีปัจจัยสนับสนุนการผลิตและการตลาดของประเทศไทยที่เป็นจุดแข็ง (Strengths) ที่สำคัญ ได้แก่ นโยบายการส่งเสริมการลงทุนของรัฐ และการกำหนดให้อุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นอุตสาหกรรมยุทธศาสตร์ของประเทศ โดยการให้สิทธิพิเศษในการยกเว้นภาษีแก่ผู้ผลิต ประกอบกับทักษะและฝีมือของแรงงานของไทยที่มีคุณภาพสูงกว่าประเทศคู่แข่ง จึงทำให้เกิดการเข้ามาลงทุนจากผู้ประกอบการรายสำคัญของโลกและยิ่งจะทำให้ประเทศไทยกลายเป็นฐานการผลิตและส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ขนาดใหญ่ของโลก

แต่ทั้งนี้ในการศึกษาครั้งนี้ยังพบว่าประเทศไทยยังคงมีจุดอ่อนของเกี่ยวกับการผลิต และส่งออกที่ต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไข จากการการสนับสนุนของภาครัฐ และการปรับตัวของผู้ประกอบการเองด้วยเพื่อทำให้การส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยมีศักยภาพในการแข่งขันและสามารถเติบโตอย่างเข้มแข็งต่อไปในอนาคต ซึ่งทางผู้วิจัยได้มีการเสนอแนะแนวทางปรับปรุงแก้ไขเพื่อทำให้การส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยมีศักยภาพเพิ่มขึ้นไว้ดังนี้

ข้อเสนอแนะ

1. การผลิต เนื่องจากอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันที่รุนแรง โดยเฉพาะในด้านราคา

1.1 รูปแบบการผลิต เนื่องจากเป็นสินค้าที่มีความสามารถใช้ทดแทนกันได้สูง ความแตกต่างระหว่างเทคโนโลยีของแต่ละบริษัทที่ล้วนแล้วแต่มีการแข่งขันตอนการผลิตไปประเทศที่มีค่าแรงถูก เพื่อให้เกิดความได้เปรียบในด้านต้นทุน ผู้ประกอบการจึงต้องมีการปรับปรุงกระบวนการในการผลิตอย่างมีประสิทธิภาพให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยมีต้นทุนต่ำที่สุดได้แก่

- การเครื่องจักรให้มีประสิทธิภาพสูงสุด
- การวิเคราะห์ความเสียหาย เพื่อการปรับปรุงกระบวนการผลิตและผลิตภัณฑ์

- การออกแบบระบบการผลิตเพื่อลดอัตราการเกิดอุบัติเหตุในโรงงาน
- การใช้ระบบการจัดการเพื่อให้มีสินค้าคงคลังต่ำที่สุด
- การใช้กำลังการผลิตให้เต็มประสิทธิภาพ
- การมีเครือข่ายของผู้ส่งวัตถุดิบที่อยู่ใกล้เพื่อลดต้นทุนด้านโลจิสติกส์

1.2 เทคโนโลยี อุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นอุตสาหกรรมที่ต้องอาศัยเทคโนโลยีสูง แต่ต้องพึ่งพิงเทคโนโลยีและองค์ความรู้จากบริษัทต่างชาติเป็นหลัก บริษัทในไทยจะเป็นเพียงผู้ที่รับผิดชอบในการผลิตเท่านั้น โดยจะไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการวิจัยและพัฒนา การจัดจำหน่าย หรือการทำการตลาด ซึ่งเป็นการเพิ่มมูลค่าการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในประเทศไทยจะมีกระบวนการที่ต้องอาศัยทักษะความซับซ้อนเพิ่มมากขึ้น ได้แก่

- การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการบริหารจัดการและควบคุม
- มุ่งเน้นการวิจัยและพัฒนาสินค้าและกระบวนการผลิตให้มีประสิทธิภาพ

2. การตลาด เนื่องจากอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นอุตสาหกรรมที่พึ่งพาตลาดการส่งออกที่สูง ดังนั้น เพื่อเป็นการกระจายความเสี่ยงในด้านการสั่งซื้อ ดังนี้

2.1 รูปแบบการจัดจำหน่าย เนื่องในปัจจุบันอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์มีวัฏจักรธุรกิจสั้น และมีการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ เกือบตลอดเวลา ที่ต้องใช้เวลาในการวิจัยส่งผลกระทบต่อยอดขายที่มีการลดลงหรือปรับตัวสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว ดังนั้นทำให้แต่ละบริษัทมีความจำเป็นต้องปรับกลยุทธ์การตลาดโดยจะเน้นไปที่การขยายฐานลูกค้า การอาศัยตัวแทนการกระจายสินค้าเพื่อเพิ่มยอดขาย เพื่อสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ในทันที

- ตลาดทางเลือกหรือกระจายตลาดปลายทางในระดับที่สูง
- เปลี่ยนตัวแทนจำหน่ายสินค้าเพื่อขยายตลาดให้มากขึ้น

2.2 อัตราแลกเปลี่ยน จากการที่ผลผลิตของอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทั้งหมดถูกส่งออกไปยังต่างประเทศ รวมถึงวัตถุดิบที่ใช้ในการผลิตต้องมีการนำเข้าจากต่างประเทศเป็นส่วนใหญ่ ดังนั้นเพื่อเป็นการป้องกันความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนจึงต้องมีการประกันความเสี่ยงโดยการตกลงกับผู้ซื้อหรือผู้ขายในการขอปรับเปลี่ยนราคาสินค้าหรือการใช้บัญชีเป็นเงินสกุลดอลลาร์ เป็นต้น

2.3 นโยบายหรือบทบาทที่เกี่ยวข้องกับรัฐ จากข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการได้มีการกล่าวถึงนโยบายและบทบาทของภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย ซึ่งภาครัฐได้พยายามออกมาตรการการส่งเสริมการลงทุนที่ดึงดูดเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน โดยการบังคับใช้กฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการได้สิทธิประโยชน์ในการลงทุนในระดับที่เหมาะสม ซึ่งเป็นการดึงดูดบริษัทข้ามชาติขนาดใหญ่มาลงทุนในประเทศไทยได้นั้น จะส่งผลดีต่อการสร้างความเข้มแข็งด้านการลงทุน อีกทั้งการเพิ่มความสามารถในการปรับตัวด้านการผลิตและการตลาดอย่างต่อเนื่องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

2.4 การมีมาตรการส่งเสริมการลงทุนที่ดึงดูดเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน โดยการบังคับใช้กฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้สิทธิประโยชน์ในการลงทุนในระดับที่เหมาะสม เช่น การไม่จำกัดปริมาณการผลิตที่จะได้รับการยกเว้นภาษี ซึ่งนโยบายการลงทุนที่ดีจะช่วยจูงใจให้ผู้ประกอบการจากต่างประเทศมาลงทุนในไทยเพิ่มมากขึ้น ซึ่งหากสามารถดึงดูดบริษัทข้ามชาติขนาดใหญ่ที่มีความมั่นคงทางการเงินเข้ามาลงทุนในไทย จะเป็นการเพิ่มความเข้มแข็งด้านแหล่งเงินทุนให้กับผู้ประกอบการในอุตสาหกรรม อีกทั้งการมีผู้จัดหาวัตถุดิบ (Supplier) ของอุตสาหกรรมย้ายฐานการผลิตเข้ามาในไทย จะช่วยลดระยะเวลาการส่งมอบวัตถุดิบ (Lead Time) และจะเพิ่มความสามารถในการปรับตัวด้านวัตถุดิบและสินค้าคงคลัง

นอกจากนี้ หากมีนโยบายส่งเสริมการลงทุนที่สามารถดึงดูดผู้ประกอบการจากหลายอุตสาหกรรมเข้ามาลงทุนในไทยได้ จะเป็นการเพิ่มความสามารถในการปรับตัวด้านการตลาดและผลผลิตให้กับผู้ประกอบการโดยเฉพาะผู้ผลิตชิ้นส่วน

2.5 การส่งเสริมให้มีอุตสาหกรรมต้นน้ำในประเทศ เช่น อุตสาหกรรมเหล็ก ทำให้มีระยะเวลาการส่งมอบวัตถุดิบ (Lead Time) ที่สูงโดยเฉพาะในกรณีของผู้ผลิตชิ้นส่วน การมีอุตสาหกรรมต้นน้ำในประเทศจะช่วยแก้ปัญหาดังกล่าว และช่วยเพิ่มความสามารถในการปรับตัวด้านการจัดการวัตถุดิบ และสินค้าคงคลังได้เป็นอย่างดี

2.6 การพัฒนาคุณภาพและทักษะแรงงาน

- การจัดให้มีวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาเฉพาะด้าน เช่น ในด้านเครื่องมือ (Tooling) เพื่อเป็นการสร้างแรงงานที่มีความรู้ความชำนาญเฉพาะด้านอย่างแท้จริง
- การสนับสนุนด้านการเงินในการฝึกอบรมแรงงานในระดับวิศวกร เช่น การช่วยเหลือค่าใช้จ่ายบางส่วนในการส่งไปฝึกอบรมยังต่างประเทศ

- การสร้างนักวิจัยในด้านการวิจัยพื้นฐาน (Basic Research) ของอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง

ซึ่งมาตรการเหล่านี้จะช่วยเพิ่มทักษะแรงงานให้มีประสิทธิภาพในการทำงานสูงขึ้น มีทักษะที่เหมาะสมกับความต้องการของอุตสาหกรรม และทำให้มีจำนวนแรงงานที่มีทักษะสูงในปริมาณที่เพียงพอต่ออุตสาหกรรม ซึ่งปัจจัยเหล่านี้จะช่วยเพิ่มผลผลิตการผลิตให้กับอุตสาหกรรมได้ และเป็นแรงจูงใจให้บริษัทข้ามชาติเข้ามาเลือกไทยเป็นฐานการผลิต

2.7 การปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน

- การพัฒนาระบบไฟฟ้าให้มีความเสถียรจะได้ไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของเครื่องจักร นอกจากนี้ผู้ประกอบการยังเสนอให้ภาครัฐดูแลเรื่องการปรับอัตราค่าไฟฟ้าให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมกับการใช้เป็นปัจจัยการผลิตในอุตสาหกรรม และดึงดูดผู้ประกอบการให้รักษาฐานการผลิตในไทย เนื่องจากอุตสาหกรรมฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เป็นอุตสาหกรรมที่ใช้ไฟฟ้าเป็นจำนวนมาก

- การปรับปรุงคุณภาพท้องถนนให้อยู่ในสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการขนส่งเนื่องจากฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์สามารถชำรุดเสียหายได้ง่าย หากมีการสั่นสะเทือนเกิดขึ้น

- การอำนวยความสะดวกกับการจราจรบริเวณนิคมอุตสาหกรรมเพื่อให้การขนส่งแรงงานและสินค้าดำเนินไปได้อย่างรวดเร็ว

- การจัดหาแหล่งพลังงานทดแทนเพื่อแก้ปัญหาต้นทุนด้านพลังงานที่เพิ่มสูงขึ้นและการขาดแคลนพลังงาน

การปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานดังกล่าว จะช่วยให้บริษัทมีผลผลิตการผลิตและความสามารถในการทำกำไรที่สูงขึ้น ซึ่งจะช่วยสร้างความเข้มแข็งให้กับอุตสาหกรรมได้

2.8 การจัดตั้งห้องปฏิบัติการกลางและศูนย์สำหรับสอบเทียบ (Calibration) เครื่องจักร

การจัดตั้งห้องปฏิบัติการที่ใช้ในการทดสอบคุณสมบัติบางประการ เช่น การวิเคราะห์ความเสียหาย (Failure Analysis) จะต้องอาศัยเครื่องมือที่มีราคาสูงมาก การที่ภาครัฐจะเป็นเจ้าภาพในการจัดตั้งห้องปฏิบัติการกลาง (Central Lab) โดยให้ผู้ประกอบการมารับภาระต้นทุนร่วมกันจะเป็นการช่วยประหยัดค่าใช้จ่ายให้กับผู้ประกอบการได้เป็นอย่างมาก และสถาบันการศึกษายังสามารถใช้ประโยชน์จากห้องปฏิบัติการกลางนี้ในด้านการเรียนการสอนและทำการวิจัยอีกด้วย

ในส่วนของการจัดตั้งศูนย์เพื่อทำการสอบเทียบ (Calibrate) เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการผลิตและการทดสอบสินค้าจะช่วยลดค่าใช้จ่ายจากการส่งเครื่องจักรไปทำการสอบเทียบ (Calibrate) ในต่างประเทศ ซึ่งมีค่าใช้จ่ายที่สูง ทั้งนี้ ผลจากมาตรการดังกล่าวจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตให้กับอุตสาหกรรมได้ในระยะยาว

2.9 การลดอุปสรรคและข้อกีดกันทางการค้าระหว่างประเทศ

- ภาครัฐควรเข้ามามีบทบาทในการช่วยเหลือด้านอุปสรรคที่ไม่มีภาษี (Non-Tariff Barriers : NTBs) อาทิ เช่น การกีดกันทางการค้าที่เกี่ยวข้องกับข้อกำหนดทางด้านแรงงานและสิ่งแวดล้อมเนื่องจากทางยุโรปเริ่มมีการออกกฎระเบียบด้านการนำเข้าสินค้าที่มีความเข้มงวดในเรื่องของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (Corporate Social Responsibility) มากขึ้น อาทิ กฎระเบียบที่เกี่ยวกับขยะจากอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ (Waste Electrical and Electronic Equipment : WEEE) หรือฉลากคาร์บอน (Carbon Label) เป็นต้น เช่นเดียวกับญี่ปุ่นที่มีการออกกฎระเบียบที่เกี่ยวกับสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุมวัสดุอันตราย (Restriction on Hazardous Substances : RoHS) ซึ่งไทยยังมีความเข้มงวดในกระบวนการผลิตที่ค่อนข้างน้อยกว่า ทำให้เกิดปัญหาในการส่งสินค้าเข้าไปขายในยุโรปมากพอสมควร ดังนั้นภาครัฐจึงอาจควรเข้าให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้กับผู้ประกอบการมากขึ้น เพราะเป็นการลงทุนที่หวังผลในอนาคตซึ่งจะส่งผลดีต่อการทำกำไรของผู้ประกอบการในอนาคต

อย่างไรก็ตามจะเห็นได้ว่าผลงานที่ได้นำเอาหลักการทางทฤษฎีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) และส่วนแบ่งตลาดคงที่ (Constant Market Share : CMS) ในครั้งนี้มีความสอดคล้องกันกับงานวิจัยของประธาน ยอดวสิน (2543 : 9) ได้ทำการศึกษาศักยภาพการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ ของประเทศไทย เปรียบเทียบของการส่งออกกับประเทศในกลุ่มอาเซียน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (Revealed Comparative Advantage : RCA) ซึ่งค่า RCA ในช่วงปี 2530- 2539 พบว่า ประเทศไทยยังคงมีค่า RCA ที่สูงกว่าประเทศอื่นๆ ในกลุ่มอาเซียนแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยมีความได้เปรียบประเทศอื่นๆ ในกลุ่มอาเซียนต่างๆ ซึ่งประเทศไทยยังคงต้องมีการปรับปรุงพัฒนาส่งเสริมให้ด้านต่างๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพในการส่งออกของอุตสาหกรรมนี้ให้มีค่า RCA สูงมากขึ้นเพื่อที่จะแข่งขันได้มากขึ้นในตลาดโลกมากกว่าประเทศมาเลเซียที่เป็นคู่แข่งที่สำคัญในภูมิภาคอาเซียน

ข้อจำกัดในการทำวิทยานิพนธ์

เนื่องจากการศึกษาในครั้งนี้ได้มีการศึกษาเฉพาะในส่วนของการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง จึงเกิดข้อจำกัดในด้านข้อมูล เช่น การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์จากสถานประกอบการที่ต้องมีการติดต่อเพื่อทำการสัมภาษณ์ผู้บริหารที่มีข้อจำกัดของเวลาในการให้สัมภาษณ์ อีกทั้งในบางประเด็นของการตอบข้อมูลก็อาจจะชี้แจงได้ละเอียดโดยทั้งหมด

งานวิจัยในอนาคต (Future Research)

การศึกษาในครั้งนี้ได้ทำการศึกษาความสามารถในการแข่งขันการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มสมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ ซึ่งได้ทำการศึกษาค่าดัชนีความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในตลาดสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ซึ่งเป็นตลาดหลักที่สำคัญของการส่งออกของประเทศไทย อย่างไรก็ตามในอนาคตการหาความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏและการหาส่วนแบ่งตลาดคงที่ในกลุ่มประเทศเหล่านี้น่าจะมีการเปลี่ยนแปลงของมูลค่าการสั่งซื้อที่เพิ่มมากขึ้น ตลอดจนการขยายตลาดไปยังตลาดอื่นๆ ของประเทศไทย อาทิเช่น ออสเตรเลีย อินเดีย บราซิล ซึ่งก็มีความน่าสนใจในการพิจารณาเพื่อการศึกษาในครั้งต่อไปได้อีก





บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรมศุลกากร. (2554). **Reporting Countries Export Statistics**. สืบค้นเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2555, จาก <http://www.wto.org/>.
- (2555). **Reporting Countries Import Statistics**. สืบค้นเมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2556, จาก <http://www.wto.org/>.
- กรมส่งเสริมการส่งออก. (2555). **Global Trade Atlas**. สืบค้นเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2555, จาก <http://www.gtis.com/GTA>.
- (2556). **Global Trade Atlas**. สืบค้นเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2556, จาก <http://www.gtis.com/GTA>.
- กรานต์เลิซ สหายวงศ์. (2550). **ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบของอุตสาหกรรมเครื่องประดับภายในประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- กษิตศ เจริญพันธ์. (2546). **การวิเคราะห์ศักยภาพในการส่งออกอัญมณีและเครื่องประดับ**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- จันทิมา เสวกจินดา. (2549). **ศักยภาพการส่งออกเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทเซรามิก**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ชัยยันต์ กิตติวิศิษฐ์. (2546). **ความสามารถในการแข่งขันทางการส่งออกของอุตสาหกรรมเทคโนโลยีสารสนเทศระหว่างไทยกับจีน**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐฐาดี ไทยเจริญ. (2548). **ศักยภาพการแข่งขันของสินค้าในตลาดสหรัฐอเมริกา**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). เชียงใหม่ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ธษวรรณ จันทนา. (2550). **ศักยภาพการส่งออกพลอยสีของไทยไปยังตลาดจีน**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- นริศรา ขำชื่น. (2551). **ศักยภาพการส่งออกอาหารสุนัขและแมวไปยังประเทศญี่ปุ่นเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่งที่สำคัญ**. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

นิติตา เบญจมสุทสิน; และนางนุช พันธกิจไพบูลย์. (2548). เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ.

พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

นุสราร วงศ์ธรรม. (2552). ศักยภาพการส่งออกอุตสาหกรรมยานยนต์ไทยไปญี่ปุ่น.

สารนิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

บริษัท ซีเกตเทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด. (2552). ส่วนประกอบของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์.

สืบค้นเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2556, จาก <http://www.seagate.co.th/>

ประธาน ยอดวศิน. (2543). ศักยภาพการส่งออกชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ของประเทศ.

วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ปรารถนา ปรกรณ์ ธีรรัตน์. (2553). ศักยภาพการส่งออกยางธรรมชาติของประเทศไทยกับ

อินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม ไปประเทศรัสเซีย. วิทยานิพนธ์ ศ.ม.

(เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

พงศกร ตั้งสยามวณิชย์. (2552). ศักยภาพการส่งออกข้าวของไทย. วิทยานิพนธ์ ศ.ม.

(เศรษฐศาสตร์). พิษณุโลก : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร.

วัชรินทร์ ถือเย็น. (2551). การวิเคราะห์ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ของการส่งออกยางพารา

ไทย. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย

ธุรกิจบัณฑิตย.

ศักดิ์ศิริ ศิริรัตน์. (2548). ศักยภาพการส่งออกรถจักรยานยนต์ของประเทศไทย.

สารนิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย

รามคำแหง.

ศุภฤกษ์ โกวิทวิจารณ์. (2546). ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบในการส่งออกสินค้ากลุ่ม

อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องใช้ไฟฟ้าของประเทศไทย และประเทศ

คู่แข่งในเขตการค้าเสรีอาเซียน. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). เชียงใหม่ :

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ. (2549). รายงานการสำรวจตลาด

เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของประเทศไทย. สืบค้นเมื่อวันที่

15 มกราคม 2556, จาก <http://www.nectec.or.th/index.php>.

----- (2551). รายงานการสำรวจตลาดเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ

ประเทศไทย. สืบค้นเมื่อวันที่ 15 มกราคม 2556, จาก <http://www.nectec.or.th/>

index.php.

ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ. (2552). รายงานวิจัยตลาด
คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์. สืบค้นเมื่อวันที่ 15 มกราคม 2556,
จาก <http://www.nectec.or.th/index.php>.

ศูนย์วิจัยกสิกรไทย. (2555). ส่งออกอิเล็กทรอนิกส์ไทยคาดเติบโตร้อยละ 1.8 สัปดาห์
มังกรคาดฮาร์ดดิสก์ได้รื้อช่วยกระตุ้นตลาดปี 2556. สืบค้นเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม
2555, จาก <http://www.kasikornresearch.com/TH/KEconAnalysis/Pages/ViewSummary.aspx>.

ศูนย์ส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม. (2555). โครงการพัฒนาความร่วมมือเพื่อ
ส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดกลางและขนาดย่อม. สืบค้นเมื่อวันที่
4 เมษายน 2556, จาก http://www.smeasean.com/country_info.php.

สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา. (2551). วิกฤตการเงินโลกผลกระทบต่อ
อุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์และส่วนประกอบ. กรุงเทพฯ : สถาบันระหว่างประเทศ
เพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน).

อาภรณ์ อินทรสาร. (2552). ศักยภาพการส่งออกเครื่องแก้วของประเทศไทยไปยัง
ประเทศสหรัฐอเมริกาสำคัญ. วิทยานิพนธ์ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). เชียงใหม่ :
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

โอฬาร สัจจะปกาสิต. (2547). ความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏของประเทศไทย
และคู่แข่งที่สำคัญในผลิตภัณฑ์สับประรดกระป๋องและน้ำสับประรด. วิทยานิพนธ์
ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

Balassa, Bela. (1965). **Trade Liberalisation and Revealed Comparative Edvantage**.
Manchester School of Economics and Statistics. Maryland : Johns Hopkins
University Press.

Balassa, Bela. (1989). **Comparative advantage, Trade Palicy and Economic
Development**. New York : Harvester Wheatsheaf.

Leamer, E.E., & Stern, R.M. (1970). **Quantitative International Economics**. Boston :
Allyn and Bacon.



ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์
ค่าความได้เปรียบโดยเปรียบเทียบที่ปรากฏ (RCA)



ตารางที่ 17 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	539.290	397.075	91.611	1,526.00	2,553.976
2547	710.633	726.751	230.387	1,567.73	3,235.501
2548	973.322	1,329.937	405.158	2,691.20	5,399.612
2549	1,355.778	1,558.761	381.550	3,527.29	6,823.381
2550	1,977.202	3,038.442	509.512	4,679.74	10,204.900
เฉลี่ย 2546-2550	1,111.245	1,410.193	323.644	2,798.392	5,643.474
2551	2,116.343	3,913.473	578.574	5,180.89	11,789.277
2552	1,960.099	3,484.674	526.247	4,495.50	10,466.523
2553	2,094.593	3,957.774	574.800	5,415.03	12,042.200
2554	1,794.822	3,011.874	451.146	5,082.73	10,340.570
2555	3,055.386	3,443.706	484.634	6,118.17	13,101.900
เฉลี่ย 2551-2555	2,204.249	3,562.300	523.080	5,258.465	11,548.094

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 18 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	3,881.048	563.180	872.642	6,210.004	11,526.874
2547	3,451.565	1,035.132	690.403	5,548.185	10,725.285
2548	3,042.216	1,439.510	755.904	4,975.076	10,212.706
2549	2,729.312	1,081.865	593.875	3,928.721	8,333.773
2550	2,129.401	644.307	526.293	3,177.425	6,477.426
เฉลี่ย 2546-2550	3,046.708	952.799	687.823	4,767.882	9,455.213
2551	2,117.451	571.270	556.291	3,304.279	6,549.291
2552	1,426.849	432.566	455.845	2,566.349	4,881.609
2553	1,534.684	484.345	542.171	3,028.217	5,589.417
2554	781.289	358.944	454.071	2,001.570	3,595.874
2555	838.531	502.718	557.285	2,196.964	4,095.498
เฉลี่ย 2551-2555	1,339.761	469.969	513.133	2,619.476	4,942.338

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 19 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	322.401	44.213	76.743	289.73	733.087
2547	784.266	210.193	111.815	851.84	1,958.113
2548	719.682	325.198	73.535	959.02	2,077.438
2549	770.251	482.403	176.792	1,085.56	2,515.001
2550	733.089	419.880	87.108	1,128.63	2,368.703
เฉลี่ย 2546-2550	665.938	296.377	105.199	862.955	1,930.468
2551	689.437	710.893	138.506	1,145.78	2,684.619
2552	654.484	922.679	99.465	1,208.26	2,884.883
2553	903.774	1,791.218	162.483	1,898.62	4,756.094
2554	790.362	2,216.354	166.118	2,189.30	5,362.132
2555	786.058	2,128.461	197.696	2,780.55	5,892.761
เฉลี่ย 2551-2555	764.823	1,553.921	152.854	1,844.500	4,316.098

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 20 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	452.615	335.492	471.437	802.85	2,062.398
2547	386.520	395.090	416.424	1,062.71	2,260.748
2548	969.582	381.861	668.360	615.05	2,634.856
2549	1,114.774	124.588	730.167	296.88	2,266.413
2550	1,140.845	237.792	357.347	346.57	2,082.554
เฉลี่ย 2546-2550	812.867	294.965	528.747	624.815	2,261.394
2551	847.931	286.395	215.138	301.93	1,651.394
2552	569.129	215.392	49.595	271.88	1,105.991
2553	468.756	682.092	80.099	534.93	1,765.881
2554	195.177	687.304	38.365	603.25	1,524.093
2555	272.766	741.093	123.065	425.24	1,562.164
เฉลี่ย 2551-2555	470.752	522.455	101.252	427.445	1,521.905

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 21 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	0.017	0.003	0.651	6.29	6.956
2547	13.563	1.521	24.039	105.19	144.317
2548	0.290	0.597	203.174	70.34	274.401
2549	19.111	21.127	109.479	240.37	390.083
2550	28.530	77.803	125.068	253.45	484.855
เฉลี่ย 2546-2550	12.302	20.210	92.482	135.128	260.122
2551	19.922	75.008	138.648	115.78	349.355
2552	31.361	81.657	14.871	212.78	340.667
2553	3.029	0.653	21.991	148.20	173.875
2554	0.268	0.388	14.724	77.65	93.027
2555	0.192	0.511	10.179	75.74	86.622
เฉลี่ย 2551-2555	10.954	31.643	40.083	126.029	208.709

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 22 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และ ญี่ปุ่น ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น
2546	13,638.885	5,692.842	11,410.115
2547	15,438.351	7,085.439	13,475.483
2548	16,915.026	9,104.387	15,029.729
2549	19,608.860	11,797.113	16,564.800
2550	20,595.893	15,917.505	19,289.710
เฉลี่ย 2546-2550	17,239.403	9,919.457	15,153.967
2551	20,285.670	16,215.780	20,085.125
2552	16,594.117	16,059.387	15,655.999
2553	20,204.735	21,470.924	20,412.644
2554	21,563.326	25,987.160	23,629.346
2555	22,667.814	26,759.453	23,365.696
เฉลี่ย 2551-2555	20,263.132	21,298.541	20,629.762

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

TNI

THAI - NICHI INSTITUTE OF TECHNOLOGY

ตารางที่ 23 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศสิงคโปร์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น
2546	19,227.174	10,146.120	9,704.007
2547	22,204.394	15,396.339	11,572.083
2548	23,436.514	19,749.398	12,536.676
2549	26,970.600	26,514.024	14,857.684
2550	26,205.013	28,914.317	14,392.332
เฉลี่ย 2546-2550	23,608.739	20,144.040	12,612.556
2551	23,683.457	31,102.181	16,650.934
2552	17,591.996	26,319.778	12,283.916
2553	22,734.772	36,383.819	16,415.927
2554	21,996.017	42,684.851	18,389.779
2555	21,977.205	43,974.167	18,102.463
เฉลี่ย 2551-2555	21,596.689	36,092.959	16,368.604

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

TNI

THAI - NICHI INSTITUTE OF TECHNOLOGY

ตารางที่ 24 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศมาเลเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น
2546	17,791.196	6,427.099	6,975,056.965
2547	23,750.928	8,496.312	8,445,477.954
2548	27,796.642	9,285.013	9,493,801.278
2549	30,062.952	11,641.510	10,910,195.860
2550	27,503.405	15,461.328	12,682,656.153
เฉลี่ย 2546-2550	25,381.025	10,262.252	9,701,437.642
2551	4,933.761	19,134.335	14,428,869.189
2552	17,306.461	19,202.938	11,379,465.917
2553	18,957.207	24,912.048	13,869,380.040
2554	18,864.717	29,953.463	16,357,546.221
2555	19,698.589	28,766.652	16,080,360.260
เฉลี่ย 2551-2555	19,952.147	24,393.887	14,423,124.325

ที่มา : กรมส่งเสริมการส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

TNI

THAI - NICHI INSTITUTE OF TECHNOLOGY

ตารางที่ 25 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศฟิลิปปินส์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น
2546	7,156.487	2,142.954	5,760.905
2547	6,713.888	2,654.227	7,961.788
2548	7,329.574	4,075.991	7,108.221
2549	8,655.161	4,627.660	7,916.435
2550	8,546.805	5,749.864	7,303.062
เฉลี่ย 2546-2550	7,680.383	3,850.139	7,210.082
2551	8,145.596	5,469.186	7,706.147
2552	6,737.290	2,929.680	6,195.255
2553	7,491.421	5,701.504	7,826.160
2554	7,080.077	6,102.252	8,865.216
2555	7,386.372	6,159.105	9,880.656
เฉลี่ย 2551-2555	7,368.151	5,272.345	8,094.687

ที่มา : กรมส่งเสริมการส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

TNI

THAI - NICHI INSTITUTE OF TECHNOLOGY

ตารางที่ 26 มูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศอินโดนีเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา, จีน และญี่ปุ่น ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น
2546	7,373.741	3,802.530	13,603.495
2547	8,767.281	4,604.733	15,962.110
2548	9,868.477	6,662.354	18,049.140
2549	11,232.104	8,343.571	21,732.123
2550	11,614.230	9,675.513	23,632.797
เฉลี่ย 2546-2550	9,771.167	6,617.740	18,595.933
2551	13,036.867	11,636.504	27,743.856
2552	10,850.023	11,499.327	18,574.730
2553	14,266.635	15,692.611	25,781.814
2554	16,459.139	22,941.004	33,714.696
2555	14,874.386	21,659.502	30,135.108
เฉลี่ย 2551-2555	13,897.410	16,685.790	27,190.041

ที่มา : กรมส่งเสริมการส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 27 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทั้งหมดของโลกปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	โลก
2546	48,351.242
2547	51,404.732
2548	57,281.767
2549	60,674.732
2550	63,323.283
เฉลี่ย 2546-2550	56,207.151
2551	64,854.369
2552	57,528.807
2553	68,937.871
2554	72,056.040
2555	80,400.292
เฉลี่ย 2551-2555	68,755.476

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 28 มูลค่าการส่งออกทุกสินค้าทั้งหมดของโลกปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	โลก
2546	6,975,056.965
2547	8,445,477.954
2548	9,493,801.278
2549	10,910,195.860
2550	12,682,656.153
เฉลี่ย 2546-2550	9,701,437.642
2551	14,428,869.189
2552	11,379,465.917
2553	13,869,380.040
2554	16,357,546.221
2555	16,080,360.260
เฉลี่ย 2551-2555	14,423,124.325

ที่มา : กรมส่งเสริมการส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 29 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดสหรัฐอเมริกา

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	539.290	13,638.885	48,351.242	6,975,056.965	0.0395	0.0070	5.6487
2547	710.633	15,438.351	51,404.732	8,445,477.954	0.0460	0.0061	7.5625
2548	973.322	16,915.026	57,281.767	9,493,801.278	0.0575	0.0060	9.5369
2549	1,355.778	19,608.860	60,674.732	10,910,195.860	0.0691	0.0056	12.4326
2550	1,977.202	20,595.893	63,323.283	12,682,656.153	0.0960	0.0050	19.2273
เฉลี่ย 2546-2550	1,111.245	17,239.403	56,207.151	9,701,437.642	0.0617	0.0059	10.8816
2551	2,116.343	20,285.670	64,854.369	14,428,869.189	0.1043	0.0045	23.2108
2552	1,960.099	16,594.117	57,528.807	11,379,465.917	0.1181	0.0051	23.3647
2553	2,094.593	20,204.735	68,937.871	13,869,380.040	0.1037	0.0050	20.8567
2554	1,794.822	21,563.326	72,056.040	16,357,546.221	0.0832	0.0044	18.8953
2555	3,055.386	22,667.814	80,400.292	16,080,360.260	0.1348	0.0050	26.9584
เฉลี่ย 2551-2555	2,204.249	20,263.132	68,755.476	14,423,124.325	0.1088	0.0048	22.6572

ตารางที่ 30 การคำนวณค่า RCA ของประเทศสิงคโปร์ในตลาดสหรัฐอเมริกา

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wK}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wK}/X_w	RCA
2546	3,881.048	19,227.174	48,351.242	6,975,056.965	0.2019	0.0070	28.8360
2547	3,451.565	22,204.394	51,404.732	8,445,477.954	0.1554	0.0061	25.5387
2548	3,042.216	23,436.514	57,281.767	9,493,801.278	0.1298	0.0060	21.5140
2549	2,729.312	26,970.600	60,674.732	10,910,195.860	0.1012	0.0056	18.1965
2550	2,129.401	26,205.013	63,323.283	12,682,656.153	0.0813	0.0050	16.2750
เฉลี่ย 2546-2550	3,046.708	23,608.739	56,207.151	9,701,437.642	0.1339	0.0059	22.0720
2551	2,117.451	23,683.457	64,854.369	14,428,869.189	0.0894	0.0045	19.8912
2552	1,426.849	17,591.996	57,528.807	11,379,465.917	0.0811	0.0051	16.0435
2553	1,534.684	22,734.772	68,937.871	13,869,380.040	0.0675	0.0050	13.5809
2554	781.289	21,996.017	72,056.040	16,357,546.221	0.0355	0.0044	8.0633
2555	838.531	21,977.205	80,400.292	16,080,360.260	0.0382	0.0050	7.6311
เฉลี่ย 2551-2555	1,339.761	21,596.689	68,755.476	14,423,124.325	0.0623	0.0048	13.0420

ตารางที่ 31 การคำนวณค่า RCA ของประเทศมาเลเซียในตลาดสหรัฐอเมริกา

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wK}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wK}/X_w	RCA
2546	322.401	17,791.196	48,351.242	6,975,056.965	0.0181	0.0070	2.5888
2547	784.266	23,750.928	51,404.732	8,445,477.954	0.0330	0.0061	5.4251
2548	719.682	27,796.642	57,281.767	9,493,801.278	0.0259	0.0060	4.2911
2549	770.251	30,062.952	60,674.732	10,910,195.860	0.0256	0.0056	4.6071
2550	733.089	27,503.405	63,323.283	12,682,656.153	0.0267	0.0050	5.3385
เฉลี่ย 2546-2550	665.938	25,381.025	56,207.151	9,701,437.6420	0.0259	0.0059	4.4501
2551	689.437	24,933.761	64,854.369	14,428,869.189	0.0277	0.0045	6.1518
2552	654.484	17,306.461	57,528.807	11,379,465.917	0.0378	0.0051	7.4804
2553	903.774	18,957.207	68,937.871	13,869,380.040	0.0477	0.0050	9.5915
2554	790.362	18,864.717	72,056.040	16,357,546.221	0.0419	0.0044	9.5109
2555	786.058	19,698.589	80,400.292	16,080,360.260	0.0399	0.0050	7.9810
เฉลี่ย 2551-2555	764.823	19,952.147	68,755.476	14,423,124.325	0.0390	0.0048	8.1431

ตารางที่ 32 การคำนวณค่า RCA ของประเทศฟิลิปปินส์ในตลาดสหรัฐอเมริกา

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	452.615	7,156.487	48,351.242	6,975,056.965	0.0632	0.0070	9.0351
2547	386.520	6,713.888	51,404.732	8,445,477.954	0.0576	0.0061	9.4584
2548	969.582	7,329.574	57,281.767	9,493,801.278	0.1323	0.0060	21.9245
2549	1,114.774	8,655.161	60,674.732	10,910,195.860	0.1288	0.0056	23.1599
2550	1,140.845	8,546.805	63,323.283	12,682,656.153	0.1335	0.0050	26.7344
เฉลี่ย 2546-2550	812.867	7,680.383	56,207.151	9,701,437.6420	0.1031	0.0059	18.0624
2551	847.931	8,145.596	64,854.369	14,428,869.189	0.1041	0.0045	23.1596
2552	569.129	6,737.290	57,528.807	11,379,465.917	0.0845	0.0051	16.7094
2553	468.756	7,491.421	68,937.871	13,869,380.040	0.0626	0.0050	12.5887
2554	195.177	7,080.077	72,056.040	16,357,546.221	0.0276	0.0044	6.2580
2555	272.766	7,386.372	80,400.292	16,080,360.260	0.0369	0.0050	7.3858
เฉลี่ย 2551-2555	470.752	7,368.151	68,755.476	14,423,124.325	0.0631	0.0048	13.2203

ตารางที่ 33 การคำนวณค่า RCA ของประเทศอินโดนีเซียในตลาดสหรัฐอเมริกา

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	0.017	7,373.741	48,351.242	6,975,056.965	0.000002	0.0070	0.0003
2547	13.563	8,767.281	51,404.732	8,445,477.954	0.00155	0.0061	0.2542
2548	0.290	9,868.477	57,281.767	9,493,801.278	0.00003	0.0060	0.0049
2549	19.111	11,232.104	60,674.732	10,910,195.860	0.00170	0.0056	0.3059
2550	28.530	11,614.230	63,323.283	12,682,656.153	0.00246	0.0050	0.4920
เฉลี่ย 2546-2550	12.302	9,771.167	56,207.151	9,701,437.6420	0.00115	0.0059	0.2115
2551	19.922	13,036.867	64,854.369	14,428,869.189	0.00153	0.0045	0.3400
2552	31.361	10,850.023	57,528.807	11,379,465.917	0.00289	0.0051	0.5717
2553	3.029	14,266.635	68,937.871	13,869,380.040	0.00021	0.0050	0.0427
2554	0.268	16,459.139	72,056.040	16,357,546.221	0.00002	0.0044	0.0037
2555	0.192	14,874.386	80,400.292	16,080,360.260	0.00001	0.0050	0.0026
เฉลี่ย 2551-2555	10.954	13,897.410	68,755.476	14,423,124.325	0.00093	0.0048	0.1921

ตารางที่ 34 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดจีน

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	397.075	5,692.842	48,351.242	6,975,056.965	0.0697	0.0070	9.9643
2547	726.751	7,085.439	51,404.732	8,445,477.954	0.1026	0.0061	16.8516
2548	1,329.937	9,104.387	57,281.767	9,493,801.278	0.1461	0.0060	24.2105
2549	1,558.761	11,797.113	60,674.732	10,910,195.860	0.1321	0.0056	23.7590
2550	3,038.442	15,917.505	63,323.283	12,682,656.153	0.1909	0.0050	38.2316
เฉลี่ย 2546-2550	1,410.193	9,919.457	56,207.151	9,701,437.642	0.1283	0.0059	22.6034
2551	3,913.473	16,215.780	64,854.369	14,428,869.189	0.2413	0.0045	53.6930
2552	3,484.674	16,059.387	57,528.807	11,379,465.917	0.2170	0.0051	42.9210
2553	3,957.774	21,470.924	68,937.871	13,869,380.040	0.1843	0.0050	37.0851
2554	3,011.874	25,987.160	72,056.040	16,357,546.221	0.1159	0.0044	26.3103
2555	3,443.706	26,759.453	80,400.292	16,080,360.260	0.1287	0.0050	25.7387
เฉลี่ย 2551-2555	3,562.300	21,298.541	68,755.476	14,423,124.325	0.1774	0.0048	37.1496

ตารางที่ 35 การคำนวณค่า RCA ของประเทศสิงคโปร์ในตลาดจีน

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	563.180	10,146.120	48,351.242	6,975,056.965	0.0555	0.0070	7.9296
2547	1,035.132	15,396.339	51,404.732	8,445,477.954	0.0672	0.0061	11.0459
2548	1,439.510	19,749.398	57,281.767	9,493,801.278	0.0729	0.0060	12.0805
2549	1,081.865	26,514.024	60,674.732	10,910,195.860	0.0408	0.0056	7.3371
2550	644.307	28,914.317	63,323.283	12,682,656.153	0.0223	0.0050	4.4630
เฉลี่ย 2546-2550	952.799	20,144.040	56,207.151	9,701,437.642	0.0517	0.0059	8.5712
2551	571.270	31,102.181	64,854.369	14,428,869.189	0.0184	0.0045	4.0864
2552	432.566	26,319.778	57,528.807	11,379,465.917	0.0164	0.0051	3.2509
2553	484.345	36,383.819	68,937.871	13,869,380.040	0.0133	0.0050	2.6782
2554	358.944	42,684.851	72,056.040	16,357,546.221	0.0084	0.0044	1.9090
2555	502.718	43,974.167	80,400.292	16,080,360.260	0.0114	0.0050	2.2865
เฉลี่ย 2551-2555	469.969	36,092.959	68,755.476	14,423,124.325	0.0136	0.0048	2.8422

ตารางที่ 36 การคำนวณค่า RCA ของประเทศมาเลเซียในตลาดจีน

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	44.213	6,427.099	48,351.242	6,975,056.965	0.0069	0.0070	0.9827
2547	210.193	8,496.312	51,404.732	8,445,477.954	0.0247	0.0061	4.0645
2548	325.198	9,285.013	57,281.767	9,493,801.278	0.0350	0.0060	5.8048
2549	482.403	11,641.510	60,674.732	10,910,195.860	0.0414	0.0056	7.4512
2550	419.880	15,461.328	63,323.283	12,682,656.153	0.0272	0.0050	5.4391
เฉลี่ย 2546-2550	296.377	10,262.252	56,207.151	9,701,437.642	0.0270	0.0059	4.7485
2551	710.893	19,134.335	64,854.369	14,428,869.189	0.0372	0.0045	8.2658
2552	922.679	19,202.938	57,528.807	11,379,465.917	0.0480	0.0051	9.5043
2553	1,791.218	24,912.048	68,937.871	13,869,380.040	0.0719	0.0050	14.4657
2554	2,216.354	29,953.463	72,056.040	16,357,546.221	0.0740	0.0044	16.7973
2555	2,128.461	28,766.652	80,400.292	16,080,360.260	0.0740	0.0050	14.7984
เฉลี่ย 2551-2555	1,553.921	24,393.887	68,755.476	14,423,124.325	0.0610	0.0048	12.7663

ตารางที่ 37 การคำนวณค่า RCA ของประเทศฟิลิปปินส์ในตลาดจีน

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	335.492	2,142.954	48,351.242	6,975,056.965	0.1566	0.0070	22.3651
2547	395.090	2,654.227	51,404.732	8,445,477.954	0.1489	0.0061	24.4556
2548	381.861	4,075.991	57,281.767	9,493,801.278	0.0937	0.0060	15.5273
2549	124.588	4,627.660	60,674.732	10,910,195.860	0.0269	0.0056	4.8410
2550	237.792	5,749.864	63,323.283	12,682,656.153	0.0414	0.0050	8.2830
เฉลี่ย 2546-2550	294.965	3,850.139	56,207.151	9,701,437.642	0.0935	0.0059	15.0944
2551	286.395	5,469.186	64,854.369	14,428,869.189	0.0524	0.0045	11.6503
2552	215.392	2,929.680	57,528.807	11,379,465.917	0.0735	0.0051	14.5427
2553	682.092	5,701.504	68,937.871	13,869,380.040	0.1196	0.0050	24.0687
2554	687.304	6,102.252	72,056.040	16,357,546.221	0.1126	0.0044	25.5686
2555	741.093	6,159.105	80,400.292	16,080,360.260	0.1203	0.0050	24.0654
เฉลี่ย 2551-2555	522.455	5,272.345	68,755.476	14,423,124.325	0.0957	0.0048	19.9791

ตารางที่ 38 การคำนวณค่า RCA ของประเทศอินโดนีเซียในตลาดจีน

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	0.003	3,802.530	48,351.242	6,975,056.965	0.0000008	0.0070	0.0001
2547	1.521	4,604.733	51,404.732	8,445,477.954	0.0003	0.0061	0.0543
2548	0.597	6,662.354	57,281.767	9,493,801.278	0.00009	0.0060	0.0149
2549	21.127	8,343.571	60,674.732	10,910,195.860	0.0025	0.0056	0.4553
2550	77.803	9,675.513	63,323.283	12,682,656.153	0.0080	0.0050	1.6105
เฉลี่ย 2546-2550	20.210	6,617.740	56,207.151	9,701,437.642	0.0022	0.0059	0.4270
2551	75.008	11,636.504	64,854.369	14,428,869.189	0.0064	0.0045	1.4341
2552	81.657	11,499.327	57,528.807	11,379,465.917	0.0071	0.0051	1.4046
2553	0.653	15,692.611	68,937.871	13,869,380.040	0.00004	0.0050	0.0084
2554	0.388	22,941.004	72,056.040	16,357,546.221	0.00002	0.0044	0.0038
2555	0.511	21,659.502	80,400.292	16,080,360.260	0.00002	0.0050	0.0047
เฉลี่ย 2551-2555	31.643	16,685.790	68,755.476	14,423,124.325	0.0027	0.0048	0.5711

ตารางที่ 39 การคำนวณค่า RCA ของประเทศไทยในตลาดญี่ปุ่น

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	91.611	11,410.115	48,351.242	6,975,056.965	0.0080	0.0070	1.1470
2547	230.387	13,475.483	51,404.732	8,445,477.954	0.0171	0.0061	2.8089
2548	405.158	15,029.729	57,281.767	9,493,801.278	0.0270	0.0060	4.4678
2549	381.550	16,564.800	60,674.732	10,910,195.860	0.0230	0.0056	4.1418
2550	509.512	19,289.710	63,323.283	12,682,656.153	0.0264	0.0050	5.2902
เฉลี่ย 2546-2550	323.644	15,153.967	56,207.151	9,701,437.642	0.0203	0.0059	3.5712
2551	578.574	20,085.125	64,854.369	14,428,869.189	0.0288	0.0045	6.4088
2552	526.247	15,655.999	57,528.807	11,379,465.917	0.0336	0.0051	6.6488
2553	574.800	20,412.644	68,937.871	13,869,380.040	0.0282	0.0050	5.6652
2554	451.146	23,629.346	72,056.040	16,357,546.221	0.0191	0.0044	4.3342
2555	484.634	23,365.696	80,400.292	16,080,360.260	0.0207	0.0050	4.1483
เฉลี่ย 2551-2555	523.080	20,629.762	68,755.476	14,423,124.325	0.0261	0.0048	5.4411

ตารางที่ 40 การคำนวณค่า RCA ของประเทศสิงคโปร์ในตลาดญี่ปุ่น

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	872.642	9,704.007	48,351.242	6,975,056.965	0.0899	0.0070	12.8466
2547	690.403	11,572.083	51,404.732	8,445,477.954	0.0597	0.0061	9.8019
2548	755.904	12,536.676	57,281.767	9,493,801.278	0.0603	0.0060	9.9933
2549	593.875	14,857.684	60,674.732	10,910,195.860	0.0400	0.0056	7.1873
2550	526.293	14,392.332	63,323.283	12,682,656.153	0.0366	0.0050	7.3239
เฉลี่ย 2546-2550	687.823	12,612.556	56,207.151	9,701,437.642	0.0573	0.0059	9.4306
2551	556.291	16,650.934	64,854.369	14,428,869.189	0.0334	0.0045	7.4329
2552	455.845	12,283.916	57,528.807	11,379,465.917	0.0371	0.0051	7.3404
2553	542.171	16,415.927	68,937.871	13,869,380.040	0.0330	0.0050	6.6446
2554	454.071	18,389.779	72,056.040	16,357,546.221	0.0247	0.0044	5.6053
2555	557.285	18,102.463	80,400.292	16,080,360.260	0.0308	0.0050	6.1571
เฉลี่ย 2551-2555	513.133	16,368.604	68,755.476	14,423,124.325	0.0318	0.0048	6.6360

ตารางที่ 41 การคำนวณค่า RCA ของประเทศมาเลเซียในตลาดญี่ปุ่น

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	76.743	11,185.953	48,351.242	6,975,056.965	0.0069	0.0070	0.9801
2547	111.815	12,762.809	51,404.732	8,445,477.954	0.0088	0.0061	1.4394
2548	73.535	13,337.715	57,281.767	9,493,801.278	0.0055	0.0060	0.9138
2549	176.792	14,319.855	60,674.732	10,910,195.860	0.0123	0.0056	2.2200
2550	87.108	16,218.901	63,323.283	12,682,656.153	0.0054	0.0050	1.0757
เฉลี่ย 2546-2550	105.199	13,565.047	56,207.151	9,701,437.642	0.0078	0.0059	1.3258
2551	138.506	21,202.326	64,854.369	14,428,869.189	0.0065	0.0045	1.4534
2552	99.465	15,188.684	57,528.807	11,379,465.917	0.0065	0.0051	1.2953
2553	162.483	20,781.824	68,937.871	13,869,380.040	0.0078	0.0050	1.5730
2554	166.118	26,591.311	72,056.040	16,357,546.221	0.0062	0.0044	1.4182
2555	197.696	26,878.576	80,400.292	16,080,360.260	0.0074	0.0050	1.4711
เฉลี่ย 2551-2555	152.854	22,128.544	68,755.476	14,423,124.325	0.0069	0.0048	1.4422

ตารางที่ 42 การคำนวณค่า RCA ของประเทศฟิลิปปินส์ในตลาดญี่ปุ่น

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	471.437	5,760.905	48,351.242	6,975,056.965	0.0818	0.0070	11.6905
2547	416.424	7,961.788	51,404.732	8,445,477.954	0.0523	0.0061	8.5930
2548	668.360	7,108.221	57,281.767	9,493,801.278	0.0940	0.0060	15.5838
2549	730.167	7,916.435	60,674.732	10,910,195.860	0.0922	0.0056	16.5851
2550	357.347	7,303.062	63,323.283	12,682,656.153	0.0489	0.0050	9.8001
เฉลี่ย 2546-2550	528.747	7,210.082	56,207.151	9,701,437.642	0.0739	0.0059	12.4505
2551	215.138	7,706.147	64,854.369	14,428,869.189	0.0279	0.0045	6.2112
2552	49.595	6,195.255	57,528.807	11,379,465.917	0.0080	0.0051	1.5835
2553	80.099	7,826.160	68,937.871	13,869,380.040	0.0102	0.0050	2.0591
2554	38.365	8,865.216	72,056.040	16,357,546.221	0.0043	0.0044	0.9824
2555	123.065	9,880.656	80,400.292	16,080,360.260	0.0125	0.0050	2.4911
เฉลี่ย 2551-2555	101.252	8,094.687	68,755.476	14,423,124.325	0.0126	0.0048	2.6654

ตารางที่ 43 การคำนวณค่า RCA ของประเทศอินโดนีเซียในตลาดญี่ปุ่น

ปี	X_{ik}	X_i	X_{wk}	X_w	X_{ik}/X_i	X_{wk}/X_w	RCA
2546	0.651	13,603.495	48,351.242	6,975,056.965	0.00005	0.0070	0.0068
2547	24.039	15,962.110	51,404.732	8,445,477.954	0.0015	0.0061	0.2474
2548	203.174	18,049.140	57,281.767	9,493,801.278	0.0113	0.0060	1.8657
2549	109.479	21,732.123	60,674.732	10,910,195.860	0.0050	0.0056	0.9058
2550	125.068	23,632.797	63,323.283	12,682,656.153	0.0053	0.0050	1.0599
เฉลี่ย 2546-2550	92.482	18595.933	56207.151	9701437.642	0.0046	0.0059	0.8171
2551	138.648	27,743.856	64,854.369	14,428,869.189	0.0050	0.0045	1.1118
2552	14.871	18,574.730	57,528.807	11,379,465.917	0.0008	0.0051	0.1584
2553	21.991	25,781.814	68,937.871	13,869,380.040	0.0009	0.0050	0.1716
2554	14.724	33,714.696	72,056.040	16,357,546.221	0.0004	0.0044	0.0991
2555	10.179	30,135.108	80,400.292	16,080,360.260	0.0003	0.0050	0.0676
เฉลี่ย 2551-2555	40.083	27190.041	68755.476	14423124.325	0.0015	0.0048	0.3217

ภาคผนวก ข.

ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์
ส่วนแบ่งตลาดแบบคงที่ (CMS)



ตารางที่ 44 การส่งออกทุกสินค้าทั้งหมดของโลกปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	โลก
2546	6,975,056.965
2547	8,445,477.954
2548	9,493,801.278
2549	10,910,195.860
2550	12,682,656.153
เฉลี่ย 2546-2550	9,701,437.642
2551	14,428,869.189
2552	11,379,465.917
2553	13,869,380.040
2554	16,357,546.221
2555	16,080,360.260
เฉลี่ย 2551-2555	14,423,124.325

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 45 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ทั้งหมดของโลกปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	โลก
2546	48,351.242
2547	51,404.732
2548	57,281.767
2549	60,674.732
2550	63,323.283
เฉลี่ย 2546-2550	56,207.151
2551	64,854.369
2552	57,528.807
2553	68,937.871
2554	72,056.040
2555	80,400.292
เฉลี่ย 2551-2555	68,755.476

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 46 มูลค่าการนำเข้าฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	11,394.520	6,236.487	3,596.225	36,335.881	57,563.113
2547	10,834.686	8,208.653	3,731.083	38,402.651	61,177.073
2548	10,778.912	11,418.292	3,899.810	41,061.717	67,158.731
2549	11,201.950	13,294.971	3,813.51	42,450.347	70,760.779
2550	11,635.584	14,888.140	3,764.440	43,179.596	73,467.760
เฉลี่ย 2546-2550	11,169.130	10,809.309	3,761.014	40,286.038	66,025.491
2551	1,131.805	17,344.217	3,963.790	54,468.753	76,908.565
2552	9,150.994	16,679.564	3,015.643	38,782.834	67,629.034
2553	10,447.148	20,768.718	3,420.336	43,761.520	78,397.722
2554	9,960.824	22,354.989	3,275.210	47,066.083	82,657.107
2555	13,149.613	25,587.294	3,361.963	50,991.457	93,090.327
เฉลี่ย 2551-2555	8,768.077	20,546.956	3,407.388	47,014.130	79,736.551

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 47 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	539.290	397.075	91.611	1,526.00	2,553.976
2547	710.633	726.751	230.387	1,567.73	3,235.501
2548	973.322	1,329.937	405.158	2,691.20	5,399.612
2549	1,355.778	1,558.761	381.550	3,527.29	6,823.381
2550	1,977.202	3,038.442	509.512	4,679.74	10,204.900
เฉลี่ย 2546-2550	1,111.245	1,410.193	323.644	2,798.392	5,643.474
2551	2,116.343	3,913.473	578.574	5,180.89	11,789.277
2552	1,960.099	3,484.674	526.247	4,495.50	10,466.523
2553	2,094.593	3,957.774	574.800	5,415.03	12,042.200
2554	1,794.822	3,011.874	451.146	5,082.73	10,340.570
2555	3,055.386	3,443.706	484.634	6,118.17	13,101.900
เฉลี่ย 2551-2555	2,204.249	3,562.300	523.080	5,258.465	11,548.094

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 48 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	3,881.048	563.180	872.642	6,210.004	11,526.874
2547	3,451.565	1,035.132	690.403	5,548.185	10,725.285
2548	3,042.216	1,439.510	755.904	4,975.076	10,212.706
2549	2,729.312	1,081.865	593.875	3,928.721	8,333.773
2550	2,129.401	644.307	526.293	3,177.425	6,477.426
เฉลี่ย 2546-2550	3,046.708	952.799	687.823	4,767.882	9,455.213
2551	2,117.451	571.270	556.291	3,304.279	6,549.291
2552	1,426.849	432.566	455.845	2,566.349	4,881.609
2553	1,534.684	484.345	542.171	3,028.217	5,589.417
2554	781.289	358.944	454.071	2,001.570	3,595.874
2555	838.531	502.718	557.285	2,196.964	4,095.498
เฉลี่ย 2551-2555	1,339.761	469.969	513.133	2,619.476	4,942.338

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 49 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	322.401	44.213	76.743	289.73	733.087
2547	784.266	210.193	111.815	851.84	1,958.113
2548	719.682	325.198	73.535	959.02	2,077.438
2549	770.251	482.403	176.792	1,085.56	2,515.001
2550	733.089	419.880	87.108	1,128.63	2,368.703
เฉลี่ย 2546-2550	665.938	296.377	105.199	862.955	1,930.468
2551	689.437	710.893	138.506	1,145.78	2,684.619
2552	654.484	922.679	99.465	1,208.26	2,884.883
2553	903.774	1,791.218	162.483	1,898.62	4,756.094
2554	790.362	2,216.354	166.118	2,189.30	5,362.132
2555	786.058	2,128.461	197.696	2,780.55	5,892.761
เฉลี่ย 2551-2555	764.823	1,553.921	152.854	1,844.500	4,316.098

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 50 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์ไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	452.615	335.492	471.437	802.85	2,062.398
2547	386.520	395.090	416.424	1,062.71	2,260.748
2548	969.582	381.861	668.360	615.05	2,634.856
2549	1,114.774	124.588	730.167	296.88	2,266.413
2550	1,140.845	237.792	357.347	346.57	2,082.554
เฉลี่ย 2546-2550	812.867	294.965	528.747	624.815	2,261.394
2551	847.931	286.395	215.138	301.93	1,651.394
2552	569.129	215.392	49.595	271.88	1,105.991
2553	468.756	682.092	80.099	534.93	1,765.881
2554	195.177	687.304	38.365	603.25	1,524.093
2555	272.766	741.093	123.065	425.24	1,562.164
เฉลี่ย 2551-2555	470.752	522.455	101.252	427.445	1,521.905

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

ตารางที่ 51 มูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซียไปประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และจีน ปี 2546-2555

(มูลค่า : ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ)

ปี	สหรัฐอเมริกา	จีน	ญี่ปุ่น	อื่น ๆ	รวม
2546	0.017	0.003	0.651	6.29	6.956
2547	13.563	1.521	24.039	105.19	144.317
2548	0.290	0.597	203.174	70.34	274.401
2549	19.111	21.127	109.479	240.37	390.083
2550	28.530	77.803	125.068	253.45	484.855
เฉลี่ย 2546-2550	12.302	20.210	92.482	135.128	260.122
2551	19.922	75.008	138.648	115.78	349.355
2552	31.361	81.657	14.871	212.78	340.667
2553	3.029	0.653	21.991	148.20	173.875
2554	0.268	0.388	14.724	77.65	93.027
2555	0.192	0.511	10.179	75.74	86.622
เฉลี่ย 2551-2555	10.954	31.643	40.083	126.029	208.709

ที่มา : กรมส่งเสริมการค้าส่งออก. (2556). **Global Trade Atlas**. ออนไลน์.

อัตราขยายตัวของมูลค่าการส่งออกรวมของโลก (g)

$$\begin{aligned}
 g &= G - 1 \\
 &= \left(\sum_i \sum_j \sum_k x_{ijk}^1 / \sum_i \sum_j \sum_k x_{ijk}^0 \right) - 1 \\
 &= (14,423,124.325 / 9,701,437.642) - 1 \\
 &= 1.4867 - 1 \\
 &= 0.4867
 \end{aligned}$$

อัตราขยายตัวของมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์รวมของโลก (g_k)

$$\begin{aligned}
 (g_k) &= G_k - 1 \\
 &= \left(\sum_i \sum_j x_{ijk}^1 / \sum_i \sum_j x_{ijk}^0 \right) - 1 \\
 &= (68,755.476 / 56,207.151) - 1 \\
 &= 1.2233 - 1 \\
 &= 0.2233
 \end{aligned}$$

อัตราขยายตัวของมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในตลาดสหรัฐอเมริกา (g_{jk})

$$\begin{aligned}
 (g_{jk}) &= G_{jk} - 1 \\
 &= \left(\sum_i x_{ijk}^1 / \sum_i x_{ijk}^0 \right) - 1 \\
 &= (8,768.077 / 11,169.130) - 1 \\
 &= 0.7850 - 1 \\
 &= -0.2150
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 G_{jk}^* \text{ ของตลาดสหรัฐอเมริกา} &= 1/G_{jk} \\
 &= 1/0.7850 \\
 &= 1.2738
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 G_{jk}^* \text{ ของตลาดจีน} &= 1/G_{jk} \\
 &= 1/1.9009 \\
 &= 0.5261
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 G_{jk}^* \text{ ของตลาดญี่ปุ่น} &= 1/G_{jk} \\
 &= 1/0.9060 \\
 &= 1.1038
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 G_{jk}^* \text{ ของตลาดอื่นๆ} &= 1/G_{jk} \\
 &= 1/1.1670 \\
 &= 0.8280
 \end{aligned}$$

กรณีประเทศไทย

ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก

$$\begin{aligned}
 [G_k \sum_j X_{ijk}^o - \sum_j X_{ijk}^o] &= (1.2233)(5,643.474) - 5,643.474 \\
 &= 1,260.1877
 \end{aligned}$$

ผลจากการกระจายตลาด

$$\begin{aligned}
 [\sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o) - G_k \sum_j X_{ijk}^o] &= [(0.7850)(1,111.245) + (1.9009)(1,410.193) \\
 &\quad + (0.9060)(323.644) + (1.1670)(2,798.392) \\
 &\quad - (1.2233)(5,643.474)] \\
 &= 208.246
 \end{aligned}$$

ผลจากการแข่งขัน

$$\begin{aligned}
 [\sum_j (G_{jk}^* X_{ijk}^1) - \sum_j X_{ijk}^o] &= [(1.2739)(2,204.249) + (0.5261)(3,562.300) \\
 &\quad + (1.1038)(523.080) + (0.8569)(5,258.465) \\
 &\quad - 5,643.474] \\
 &= 3,970.029
 \end{aligned}$$

ผลจากการส่งออก

$$\begin{aligned}
 &[\{\sum_j X_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o)\} - \{\sum_j G_{jk}^* X_{ijk}^1 - \sum_j X_{ijk}^o\}] \\
 &= [11,548.094 - (0.7850)(1,111.245) + (1.9009)(1,410.193) \\
 &\quad + (0.9060)(323.644) + (1.1670)(2,798.392)] \\
 &\quad - [(1.2739)(2,204.249) + (0.5261)(3,562.30) + (1.1038)(523.080) \\
 &\quad + (0.8569)(5,258.465) - 5,643.474] \\
 &= 466.156
 \end{aligned}$$

การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทย

$$\begin{aligned}
 11,548.094 - 5,643.474 &= 1,260.1877 + 208.2464 + 4,122.2992 \\
 &\quad + 10,051.1728 \\
 7,880 &= 7,880
 \end{aligned}$$

กรณีประเทศสิงคโปร์

ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก

$$\begin{aligned}
 [G_k \sum_j X_{ijk}^o - \sum_j X_{ijk}^o] &= (1.2233)(9,455.213) - 9,455.213 \\
 &= 13,794.5681 - 9,455.213 \\
 &= 2,111.3490
 \end{aligned}$$

ผลจากการกระจายตลาด

$$\begin{aligned}
 [\sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o) - G_k \sum_j X_{ijk}^o] &= [(0.7850)(3,046.708) + (1.9009)(952.799) \\
 &\quad + (0.9060)(687.823) + (1.1670)(4,767.882) \\
 &\quad - (1.2233)(9,455.213)] \\
 &= -1,176.4340
 \end{aligned}$$

ผลจากการแข่งขัน

$$\begin{aligned}
 [\sum_j (G_{jk}^* X_{ijk}^1) - \sum_j X_{ijk}^o] &= [(1.2739)(1,339.761) + (0.5261)(469.969) \\
 &\quad + (1.1038)(513.133) + (0.8569)(2,169.476) \\
 &\quad - 9,455.213] \\
 &= -4,765.9193
 \end{aligned}$$

ผลจากการส่งออก

$$\begin{aligned}
 &[\{\sum_j X_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o)\} - \{\sum_j G_{jk}^* X_{ijk}^1 - \sum_j X_{ijk}^o\}] \\
 &= [(4,942.338 - (0.7850)(3,046.708) + (1.9009)(952.799) \\
 &\quad + (0.9060)(687.823) + (1.1670)(4,767.882)) \\
 &\quad - \{(1.2739)(1,339.761) + (0.5261)(469.969) + (1.1038)(513.133) \\
 &\quad + (0.8569)(2,169.476)) - 9,455.213)] \\
 &= -681.8707
 \end{aligned}$$

การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศสิงคโปร์

$$\begin{aligned}
 4,942.338 - 9,455.213 - 4,512.8750 &= 2,111.3490 - 1,176.4340 \\
 &\quad -4,690.2165 - 757.5736 \\
 -4,512.8750 &= -4,512.8750
 \end{aligned}$$

กรณีประเทศมาเลเซีย

ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก

$$\begin{aligned}
 [G_k \sum_j X_{ijk}^o - \sum_j X_{ijk}^o] &= (1.2233)(1,930.468) - 1,930.468 \\
 &= 2,361.5420 - 1,930.468 \\
 &= 431.0736
 \end{aligned}$$

ผลจากการกระจายตลาด

$$\begin{aligned}
 [\sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o) - G_k \sum_j X_{ijk}^o] &= [(0.7850)(665.938) + (1.9009)(296.337) \\
 &\quad + (0.9060)(105.199) + (1.1670)(862.955) \\
 &\quad - (1.2233)(1,930.468)] \\
 &= -173.0191
 \end{aligned}$$

ผลจากการแข่งขัน

$$\begin{aligned}
 [\sum_j (G_{jk}^* X_{ijk}^1) - \sum_j X_{ijk}^o] &= [(1.2739)(750.207) + (0.5261)(865.415) \\
 &\quad + (1.1038)(132.871) + (0.8569)(1,295.191) \\
 &\quad - 1,930.468] \\
 &= -82.1282
 \end{aligned}$$

ผลจากการส่งออก

$$\begin{aligned}
 &[\{\sum_j X_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o)\} - \{\sum_j G_{jk}^* X_{ijk}^1 - \sum_j X_{ijk}^o\}] \\
 &= [(4,942.338 - (0.7850)(3,046.708) + (1.9009)(952.799) \\
 &\quad + (0.9060)(687.823) + (1.1670)(4,767.882)) \\
 &\quad - \{(1.2739)(1,339.761) + (0.5261)(469.969) + (1.1038)(513.133) \\
 &\quad + (0.8569)(2,619.476) - 9,455.213\}] \\
 &= 570.2515
 \end{aligned}$$

การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศมาเลเซีย

$$\begin{aligned} 4,316.098 - 1,930.468 &= 431.0736 - 173.0191 + 1,610.6295 + 516.9454 \\ &= 2,385.629 \end{aligned}$$

กรณีประเทศฟิลิปปินส์

ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก

$$\begin{aligned} [G_k \sum_j X_{ijk}^o - \sum_j X_{ijk}^o] &= (1.2233)(2,261.394) - 2,261.394 \\ &= 2,766.3630 - 2,261.394 \\ &= 504.9692 \end{aligned}$$

ผลจากการกระจายตลาด

$$\begin{aligned} [\sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o) - G_k \sum_j X_{ijk}^o] &= [(0.7850)(812.867) + (1.9009)(294.965) \\ &\quad + (0.9060)(528.747) + (1.1670)(624.815) \\ &\quad - (1.2233)(2,261.394)] \\ &= -359.3602 \end{aligned}$$

ผลจากการแข่งขัน

$$\begin{aligned} [\sum_j (G_{jk}^* X_{ijk}^1) - \sum_j X_{ijk}^o] &= [(1.2739)(470.752) + (0.5261)(522.455) \\ &\quad + (1.1038)(101.252) + (0.8569)(427.445) \\ &\quad - 2,261.394] \\ &= -921.1523 \end{aligned}$$

ผลจากการส่งออก

$$\begin{aligned} [\{\sum_j X_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o)\} - \{\sum_j G_{jk}^* X_{ijk}^1 - \sum_j X_{ijk}^o\}] &= [(1,521.904 - (0.7850)(812.867) + (1.9009)(294.965) \\ &\quad + (0.9060)(528.747) + (1.1670)(624.815)) \\ &\quad - \{(1.2739)(470.752) + (0.5261)(522.455) + (1.1038)(101.252) \\ &\quad + (0.8569)(427.445) - 2,261.394\}] \\ &= 36.0541 \end{aligned}$$

การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศฟิลิปปินส์

$$\begin{aligned} 1,521.905 - 2,261.394 &= 504.9692 - 359.3602 - 908.7992 + 23.7009 \\ - 739.489 &= - 739.489 \end{aligned}$$

กรณีประเทศอินโดนีเซีย

ผลจากการขยายตัวของการส่งออกทั้งหมดของโลก

$$\begin{aligned} [G_k \sum_j X_{ijk}^o - \sum_j X_{ijk}^o] &= (1.2233)(260.122) - 260.122 \\ &= 318.2077 - 260.122 \\ &= 58.0853 \end{aligned}$$

ผลจากการกระจายตลาด

$$\begin{aligned} [\sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o) - G_k \sum_j X_{ijk}^o] &= [(0.7850)(12.302) + (1.9009)(20.210) \\ &\quad + (0.9060)(92.482) + (1.1670)(135.128) \\ &\quad - (1.2233)(260.122)] \\ &= - 28.6499 \end{aligned}$$

ผลจากการแข่งขัน

$$\begin{aligned} [\sum_j (G_{jk}^* X_{ijk}^1) - \sum_j X_{ijk}^o] &= [(1.2739)(10.954) + (0.5261)(31.643) \\ &\quad + (1.1038)(40.083) + (0.8569)(126.029) \\ &\quad - 260.122] \\ &= - 80.9250 \end{aligned}$$

ผลจากการส่งออก

$$\begin{aligned} [\{\sum_j X_{ijk}^1 - \sum_j (G_{jk} X_{ijk}^o)\} - \{\sum_j G_{jk}^* X_{ijk}^1 - \sum_j X_{ijk}^o\}] &= [(208.709 - (0.7850)(12.302) + (1.9009)(20.210) \\ &\quad + (0.9060)(92.482) + (1.1670)(135.128)) \\ &\quad - \{(0.8569)(10.954) + (0.5261)(31.643) + (1.1038)(40.083) \\ &\quad + (0.8569)(126.029) - 260.122\}] \\ &= 0.0764 \end{aligned}$$

การเปลี่ยนแปลงมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศอินโดนีเซีย

$$\begin{aligned} 208.709 - 260.122 &= 58.0853 - 28.6499 + 77.2827 \\ &- 3.5659 \\ - 51.4132 &= - 51.4132 \end{aligned}$$



ภาคผนวก ค.

คำ CVI แบบสัมภาษณ์ประกอบการทำวิทยานิพนธ์



ค่า CVI แบบสัมภาษณ์ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

หลักเกณฑ์ พิจารณาความสอดคล้องระหว่างเนื้อหาคำถาม (Item Content) กับเนื้อหาของมิติตัวแปร (D) โดยกำหนดคะแนนการพิจารณา ดังนี้

- 1 หมายถึง คำถามไม่สอดคล้องกับคำนิยามเลย
- 2 หมายถึง คำถามจำเป็นต้องได้รับการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงอย่างมาก จึงจะมีความสอดคล้องกับคำนิยาม
- 3 หมายถึง คำนิยามจำเป็นต้องได้รับการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงเล็กน้อย จึงจะสอดคล้องกับคำนิยาม
- 4 หมายถึง คำถามมีความสอดคล้องกับคำนิยาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการประเมิน	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3
1. ชื่อสถานประกอบการ	4	4	4
2. ตำแหน่ง / หน่วยงาน / สังกัด	4	4	4

ตอนที่ 2 การบริหารจัดการของสถานประกอบการ

รายการประเมิน	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3
1. เป้าหมายขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์	4	4	3
2. องค์กรของท่านมีวิธีการในการบริหารจัดการด้านตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อย่างไร	3	4	4
3. องค์กรท่านมีวิธีการในการบริหารจัดการด้านการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์เพื่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของบริษัทในประเทศไทยอย่างไร	3	4	4
4. องค์กรของท่านมีวิธีการในการสรรหาคัดเลือก แหล่งวัตถุดิบสำหรับใช้ในการผลิตและส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อย่างไร	3	4	4

รายการประเมิน	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3
5. ปัจจุบันตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญขององค์กรท่าน 3 อันดับแรก คือที่ประเทศใด และมีสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในแต่ละประเทศเป็นอย่างไร (เฉพาะการส่งออกจากประเทศไทย)	3	4	4
6. ตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญขององค์กรของท่านทิศทางการหรือการเปลี่ยนแปลงในอนาคตอย่างไร (เฉพาะการส่งออกจากประเทศไทย)	2	4	4
7. ท่านคิดว่าจุดเด่นใดที่ทำให้ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ขององค์กรของท่านเป็นที่นิยมของผู้บริโภค	2	4	4
8. ปัจจุบันนอกจากฐานการผลิตในประเทศไทยแล้ว องค์กรของท่านยังมีความสามารถในการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อยู่ที่ประเทศใด และมีสัดส่วนมูลค่าในการผลิตเป็นอย่างไร	4	4	4
9. องค์กรของท่านได้มีการกำหนดทิศทางการเปลี่ยนแปลงสำหรับรูปแบบการผลิตในอนาคตไว้อย่างไร	3	4	4
10. องค์กรของท่านได้มีการกำหนดทิศทางการเปลี่ยนแปลงตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในอนาคตอย่างไร	3	4	4

ตอนที่ 3 สภาวะการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

รายการประเมิน	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3
1. อัตราการเติบโตด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา จีน และญี่ปุ่นในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร	4	4	4

รายการประเมิน	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3
2. ท่านคิดว่าความแตกต่างของฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟในด้านใดที่เป็นปัจจัยให้ผู้อุปโภคนิยมเลือกซื้อฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย	3	4	3
3. ท่านคิดว่าต้นทุนในด้านใดที่มีผลกระทบต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทยมากที่สุด พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลประกอบ	2	4	3
4. ท่านคิดว่าการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีในปัจจุบัน มีผลดีและผลเสียอย่างไรต่อการตัดสินใจเลือกซื้อฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยและประเทศคู่แข่ง	3	4	4
5. ท่านคิดว่าปัจจัยใดที่ทำให้บริษัทต่างชาติเข้ามาใช้ประเทศไทยเป็นฐานในการผลิตและการส่งออกที่สำคัญเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่ง	4	4	3
6. จากสถานะวิกฤติเศรษฐกิจยุโรป(ยูโรโซน) ส่งผลกระทบอย่างไรต่อการส่งฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย	4	4	4
7. จากสถานะน้ำท่วมประเทศไทยในช่วงปลายปี 2554 ส่งผลกระทบอย่างไรต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทย	4	4	4
8. จากนโยบายการปรับขึ้นค่าจ้างแรงงานของรัฐบาลไทย ส่งผลกระทบต่อการส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทยอย่างไร	4	4	4
9. ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือ และสนับสนุนในเรื่องใดบ้าง เพื่อเป็นการส่งเสริมความสามารถในการแข่งขันที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทย พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลประกอบ	4	4	4

รายการประเมิน	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3
10. ท่านคาดว่าสถานการณ์การแข่งขันด้านการ ส่งของตลาดฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของไทยจะเป็น อย่างไรในอนาคตเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศ คู่แข่ง	4	4	4
11. สภาพปัญหาในด้านต่างๆ (ปลายเปิด)	4	4	4

ค่าดัชนีความตรงตามเนื้อหา

$$\begin{aligned}
 CVI &= \frac{\text{จำนวนคำถามที่ผู้เชี่ยวชาญทุกคนให้ความคิดเห็นในระดับ 3 และ 4}}{\text{จำนวนคำถามทั้งหมด}} \\
 &= \frac{20}{23} \\
 &= 0.86
 \end{aligned}$$



ภาคผนวก ง.
แบบสัมภาษณ์ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

แบบสัมภาษณ์ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

เรื่อง ความสามารถในการแข่งขันส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของประเทศไทยกับประเทศกลุ่ม
สมาชิกอาเซียน 4 ประเทศ

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท คณะ
บริหารธุรกิจ สาขาการจัดการวิสาหกิจสำหรับผู้บริหาร สถาบันเทคโนโลยีไทย-
ญี่ปุ่น

1. ข้อมูลทั่วไป

1.1 ชื่อสถานประกอบการ

.....

1.2 ตำแหน่ง / หน่วยงาน / สังกัด

.....

2. การบริหารจัดการของสถานประกอบการ

2.1 เป้าหมายขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟ

.....

.....

.....

2.2 องค์กรของท่านมีวิธีการในการบริหารจัดการด้านตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ ไดร์ฟอย่างไร

.....

.....

.....

2.3 องค์กรท่านมีวิธีการในการบริหารจัดการด้านการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟเพื่อการ ส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดร์ฟของบริษัทในประเทศไทยอย่างไร

.....

.....

.....

2.4 องค์กรของท่านมีวิธีการในการสรรหา คัดเลือก แหล่งวัตถุดิบสำหรับใช้ในการผลิตและส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อย่างไร

.....

.....

.....

2.5 ปัจจุบันตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญขององค์กรของท่าน 3 อันดับแรกคือที่ประเทศใด และมีสัดส่วนมูลค่าการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในแต่ละประเทศเป็นอย่างไร (เฉพาะการส่งออกจากประเทศไทย)

.....

.....

.....

2.6 ตลาดส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ที่สำคัญขององค์กรของท่านทิศทางการหรือการเปลี่ยนแปลงในอนาคตอย่างไร (เฉพาะการส่งออกจากประเทศไทย)

.....

.....

.....

2.7 ท่านคิดว่าจุดเด่นใดที่ทำให้ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ขององค์กรของท่านเป็นที่นิยมของผู้อุปโภค

.....

.....

.....

2.8 ปัจจุบันนอกจากฐานการผลิตในประเทศไทยแล้ว องค์กรของท่านยังมีฐานการผลิตฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์อยู่ที่ประเทศใด และมีสัดส่วนมูลค่าในการผลิตเป็นอย่างไร

.....

.....

.....

2.9 องค์กรของท่านได้มีการกำหนดทิศทางการเปลี่ยนแปลงสำหรับรูปแบบการผลิตในอนาคตไว้อย่างไร

.....

.....

.....

2.10 องค์การของท่านได้มีการกำหนดทิศทางเปลี่ยนแปลงตลาดการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในอนาคตสำหรับไว้อย่างไร

.....

.....

.....

3. สภาวะการแข่งขันด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

3.1 อัตราการเติบโตด้านการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา จีน และญี่ปุ่นในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร

.....

.....

.....

3.2 ท่านคิดว่าความแตกต่างของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ในด้านใดที่เป็นปัจจัยให้ผู้อุปโภคนิยมเลือกซื้อฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

.....

.....

.....

3.3 ท่านคิดว่าต้นทุนในด้านใดที่มีผลกระทบต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยมากที่สุด พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลประกอบ

.....

.....

.....

3.4 ท่านคิดว่าการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีในปัจจุบัน มีผลดีและผลเสียอย่างไรต่อการตัดสินใจเลือกซื้อฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของประเทศไทยและประเทศคู่แข่ง

.....

.....

.....

3.5 ท่านคิดว่าปัจจัยใดที่ทำให้บริษัทต่างชาติเข้ามาใช้ประเทศไทยเป็นฐานในการผลิตและการส่งออกที่สำคัญเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่ง

.....

.....

.....

3.6 จากสภาวะวิกฤติเศรษฐกิจยุโรป(ยูโรโซน) ส่งผลกระทบอย่างไรต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

.....

.....

.....

3.7 จากสภาวะน้ำท่วมประเทศไทยในช่วงปลายปี 2554 ส่งผลกระทบอย่างไรต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทย

.....

.....

.....

3.8 จากนโยบายการปรับขึ้นค่าจ้างแรงงานของรัฐบาลไทย ส่งผลกระทบต่อ การส่งออกของฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของไทยอย่างไร

.....

.....

.....

3.9 ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือ และสนับสนุนในเรื่องใดบ้าง เพื่อเป็น การส่งเสริมความสามารถในการแข่งขันที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการส่งออกฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของ ประเทศไทย พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลประกอบ

.....

.....

.....

3.10 ท่านคาดว่าสถานการณ์การแข่งขันด้านการส่งของตลาดฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ของ ไทยจะเป็นอย่างไรในอนาคตเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่ง

.....

.....

.....

3.11 สภาพปัญหาในด้านต่างๆ (เพิ่มเติม หรือ ถ้ามี)

ประเด็น	รายละเอียด
- การตลาด	
- การผลิต	
- การจัดซื้อ	
- ทรัพยากรบุคคล	
- บัญชี / การเงิน	
- อื่น ๆ	